



Szkoła Wyższa im. Pawła Włodkowica w Płocku

09-402 Płock, Al. Kilińskiego 12
tel. (0 24) 366 42 30, fax (0 24) 366 41 89
www.wlodkowic.pl; bjk@wlodkowic.pl

Biuro ds. Jakości Kształcenia

**Sprawozdanie z oceny realizacji zajęć
dydaktycznych dokonanej przez studentów
w semestrze zimowym 2013/2014**

Płock, kwiecień 2014 r.

Podstawa prawna prowadzenia oceny

Ocena realizacji zajęć dydaktycznych dokonywana przez studentów w semestrze zimowym roku akademickiego 2013/2014 prowadzona była w oparciu o Zarządzenie nr 01/2013 Rektora Szkoły Wyższej im. Pawła Włodkowica w Płocku z dnia 14 stycznia 2013 roku w sprawie „Zasad stosowania w Szkole Wyższej im. Pawła Włodkowica w Płocku oceny realizacji zajęć dydaktycznych dokonywanej przez studentów” oraz na podstawie Zarządzenia nr 27/2013 Rektora SWPW z dnia 12 listopada 2013 r. w sprawie zmian w ww. Zarządzeniu.

Metodologia prowadzenia oceny

Celem prowadzonej oceny było monitorowanie jakości realizowanych na Uczelni zajęć dydaktycznych ukierunkowane na doskonalenie jakości kształcenia, w tym na identyfikowanie mocnych i słabych stron procesu kształcenia oraz na prowadzenie polityki kadrowej.

Ocena realizacji zajęć dydaktycznych prowadzonych w sposób tradycyjny przeprowadzona została przy użyciu kwestionariusza ankiety, której wzór stanowi załącznik nr 1 do ww. Zarządzenia Rektora SWPW. Natomiast ocena realizacji zajęć dydaktycznych prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość przeprowadzona została przy użyciu kwestionariusza ankiety, której wzór stanowi załącznik nr 2 do ww. Zarządzenia Rektora SWPW.

Kwestionariusze ankiet wypełniane były przez studentów wyłącznie w obecności pracownika Biura ds. Jakości Kształcenia lub osoby upoważnionej. Podczas wykonywania badań ankietowych pracownicy Uczelni starali się zapewnić studentom warunki umożliwiające wypełnienie kwestionariusza w sposób zapewniający anonimowość, tj. nikt nie ingerował w ich wypełnianie, nie sugerował odpowiedzi, ani nie wywierał jakiegokolwiek wpływu na respondenta.

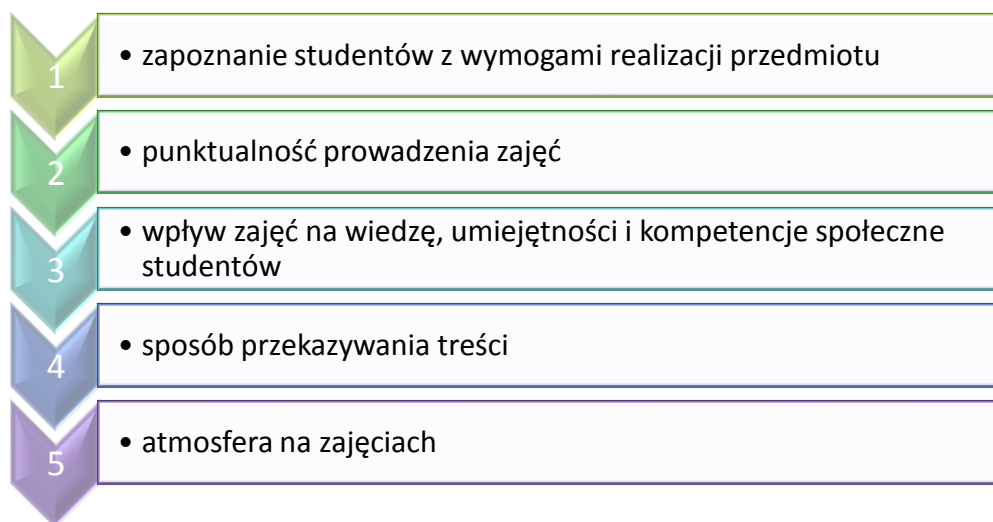
W trakcie prowadzenia badań zachowana została procedura opisana w §8 i 9 ww. Zarządzenia Rektora SWPW.

Proces skanowania danych z papierowych kwestionariuszy dokonywany był przez pracownika Biura ds. Jakości Kształcenia, a agregacja danych następowała poprzez wprowadzanie danych z wypełnionych kwestionariuszy do programu komputerowego. W trakcie wprowadzania danych z ankiet do systemu komputerowego następowało przypisanie do udzielonych odpowiedzi wartości punktowych w przedziale od 5 (pierwsza odpowiedź) do 1 (ostatnia odpowiedź). Zatem przedział liczbowy opisujący poszczególne obszary badawcze to <1, 5>. Jako podstawowy wskaźnik prezentujący wyniki badań zastosowano **średnią arytmetyczną**.

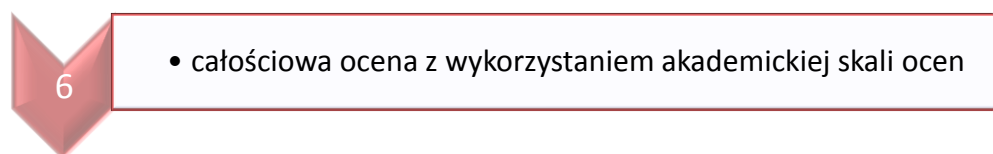
Podmiot i przedmiot badania

Ocena realizacji zajęć dydaktycznych objęła pięć obszarów w stosunku do każdego nauczyciela akademickiego prowadzącego wybrany przedmiot.

Ocenię podlegały następujące **obszary**:



Ponadto, studenci otrzymali możliwość ocenienia realizacji zajęć przez wykładowcę za pomocą akademickiej skali ocen.



Badaniem objęci byli wszyscy studenci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia niżej wymienionych kierunków studiów:

PŁOCK	IŁAWA	WYSZKÓW
<i>Administracja</i>	<i>Administracja</i>	<i>Administracja</i>
<i>Bezpieczeństwo Narodowe</i>	<i>Pedagogika</i>	<i>Pielęgniarstwo</i>
<i>Praca Socjalna</i>		<i>Pedagogika</i>
<i>Informatyka</i>		<i>Zarządzanie</i>
<i>Pedagogika</i>		
<i>Wychowanie Fizyczne</i>		
<i>Zarządzanie</i>		

Badaniem objęte zostały przedmioty wskazane w wykazach dostarczonych przez Dziekanów Wydziałów do Biura ds. Jakości Kształcenia. Weryfikacji przedmiotów rekomendowanych do oceny przez Dziekanów dokonano w oparciu o wykaz Parlamentu Studentów SWPW zaproponowanych do oceny zajęć.

Dla potrzeb prezentacji wyników badania przyjęto następujące skróty:

- ADM_IŁ – Wydział Administracji Filii SWPW w Iławie
- ADM_PŁ – Wydział Administracji SWPW w Płocku
- ADM_WYSZ – kierunek Administracja na Wydziale Administracji i Zarządzania Filii SWPW w Wyszowie
- BN – Wydział Bezpieczeństwa Narodowego SWPW w Płocku
- INF – Wydział Informatyki SWPW w Płocku
- NS – Wydział Nauk Społecznych SWPW w Płocku
- PED_IŁ – Wydział Pedagogiczny Filii SWPW w Iławie
- PED_PŁ – Wydział Pedagogiczny SWPW w Płocku
- PED_WYSZ – Wydział Pedagogiczny Filii SWPW w Wyszowie
- PIEL – Wydział Pielęgniarstwa Filii SWPW w Wyszowie
- WF – Wydział Wychowania Fizycznego SWPW w Płocku
- ZARZ_PŁ – Wydział Zarządzania SWPW w Płocku
- ZARZ_WYSZ – kierunek Zarządzanie na Wydziale Administracji i Zarządzania Filii SWPW w Wyszowie

Łącznie w badaniu udział wzięło 2575 respondentów (liczba studentów powtarzających się). Przeprowadzono 91 ocen 74 nauczycieli akademickich prowadzących 76 różnych przedmiotów. Szczegółowe informacje zawiera **Załącznik do niniejszego sprawozdania**.

Organizacja procesu oceniania

Badanie prowadzone było pomiędzy 2 grudnia 2013 r. a 2 lutego 2014 r. przez pracowników Uczelni, zgodnie z upoważnieniem wydanym przez Prorektora ds. dydaktyki z dnia 10 maja 2013 roku.

Biuro ds. Jakości Kształcenia w porozumieniu z Dziekanami Wydziałów i w oparciu o sugestie Parlamentu Studentów przygotowało plany oceny, a terminy poszczególnych badań ustalone zostały przez Sekretariaty Wydziałów SWPW. Modyfikacja następowała w wyniku zdarzeń losowych lub organizacyjnych. Należy podkreślić, iż wprowadzone zmiany nie miały negatywnego wpływu na jakość procesu badania.

Opracowania wyników ankiet dokonało Biuro ds. Jakości Kształcenia. Wykonując przepisy § 11 i 12 właściwego Zarządzenia Rektora SWPW. Biuro opracowało i przekazało raporty z przeprowadzonych badań Dziekanom Wydziałów w dniu 14 marca 2014 r.

I. Ocena globalna

Badanie na reprezentatywnej grupie 2575 respondentów wskazało, iż realizacja zajęć dydaktycznych w Uczelni jest na wysokim poziomie. Na podstawie analizy wyników odpowiedzi na **pytania od 1 do 5** ankiety uzyskano **wynik 4,45** w pięciostopniowej skali ocen. Natomiast analiza wyników odpowiedzi na **pytanie 6**, które dotyczyło całościowej oceny realizacji zajęć przez wykładowcę uzyskano wynik 4,60, tj. 4+ w zastosowanej akademickiej skali ocen.

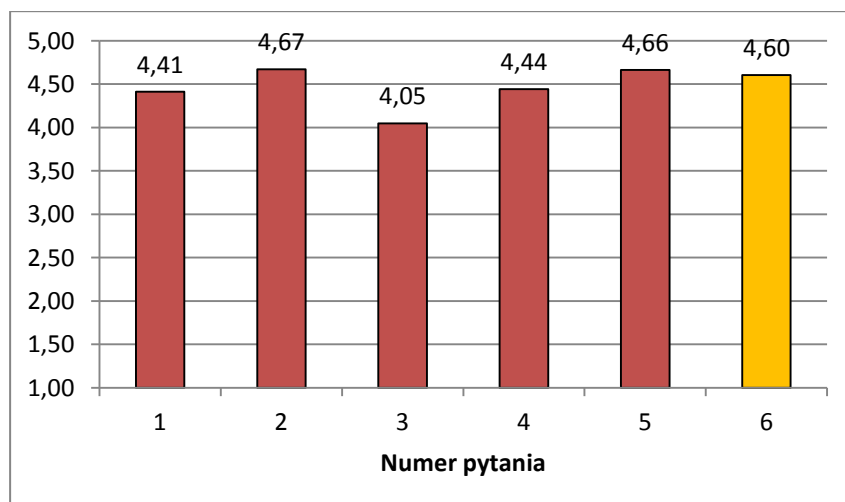
Tabela 1.

Zestawienie wyników ankiet oceniających realizację zajęć dydaktycznych w SWPW.

Wydział/ kierunek	Liczebność próby	Pytanie					
		1	2	3	4	5	6
ADM_łt	146	4,38	4,68	3,86	4,32	4,79	4,43
ADM_Pł	533	4,48	4,76	4,12	4,53	4,76	4,64
ADM_WYSZ	167	4,22	4,31	3,89	4,34	4,75	4,51
BN	278	4,38	4,63	3,98	4,40	4,71	4,64
INF	127	4,21	4,65	3,80	4,17	4,43	4,37
NS	43	4,56	4,91	4,30	4,37	4,60	4,67
PED_łt	261	4,35	4,68	4,08	4,40	4,55	4,59
PED_Pł	407	4,43	4,73	3,93	4,40	4,57	4,57
PED_WYSZ	152	4,50	4,65	4,19	4,49	4,66	4,67
PIEL	71	4,38	4,69	4,55	4,77	4,80	4,80
WF	156	4,33	4,50	3,88	4,30	4,46	4,53
ZARZ_Pł	159	4,53	4,69	4,28	4,61	4,68	4,68
ZARZ_WYSZ	75	4,69	4,81	4,40	4,81	4,91	4,85
średnia		4,41	4,67	4,05	4,44	4,66	4,60

Wykres 1.

Ogólnouczelniane średnie wyniki ocen z poszczególnych pytań ankiety.



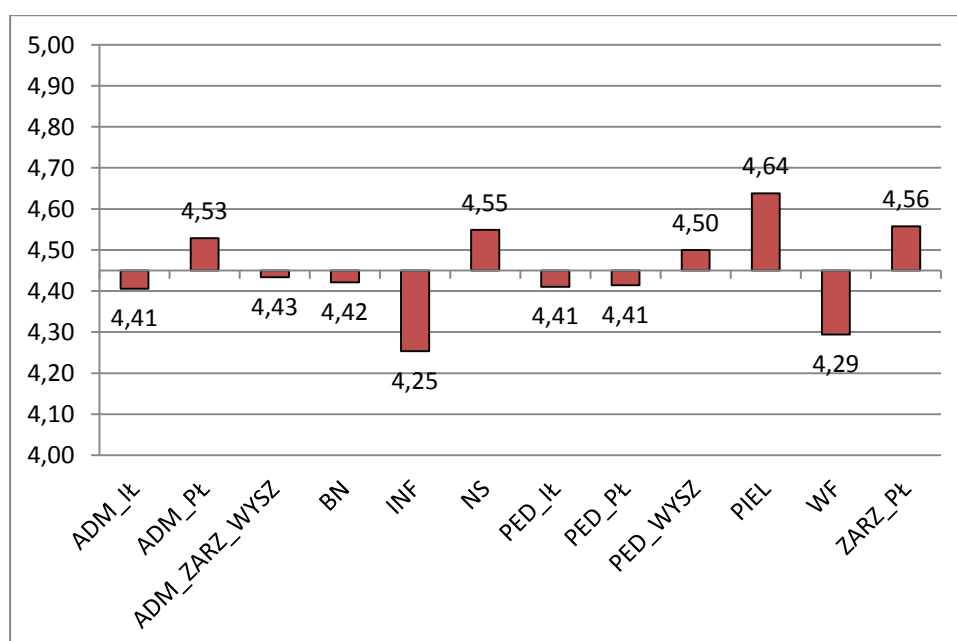
Analiza porównawcza wyników otrzymanych na podstawie odpowiedzi respondentów na poszczególne pytania wskazuje, iż najniższym elementem procesu dydaktycznego Uczelni jest nadal „zwiększenie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych z danej tematyki” – 4,05 ocena globalna dla Uczelni. Jest to tendencja ogólnouczelniana, obserwowana na poziomie całej Uczelni, każdego Wydziału oraz prawie każdego wykładowcy.

Najwyżej ocenionym w skali Uczelni obszarem jest rozplanowanie zajęć w czasie oraz punktualność ich rozpoczynania i kończenia. Studenci wysoko ocenili ten obszar realizacji zajęć dydaktycznych (wynik 4,67).

Na poniższych wykresach przedstawiono wyniki oceny realizacji zajęć dydaktycznych dokonanej przez studentów poszczególnych kierunków studiów.

Wykres 2.

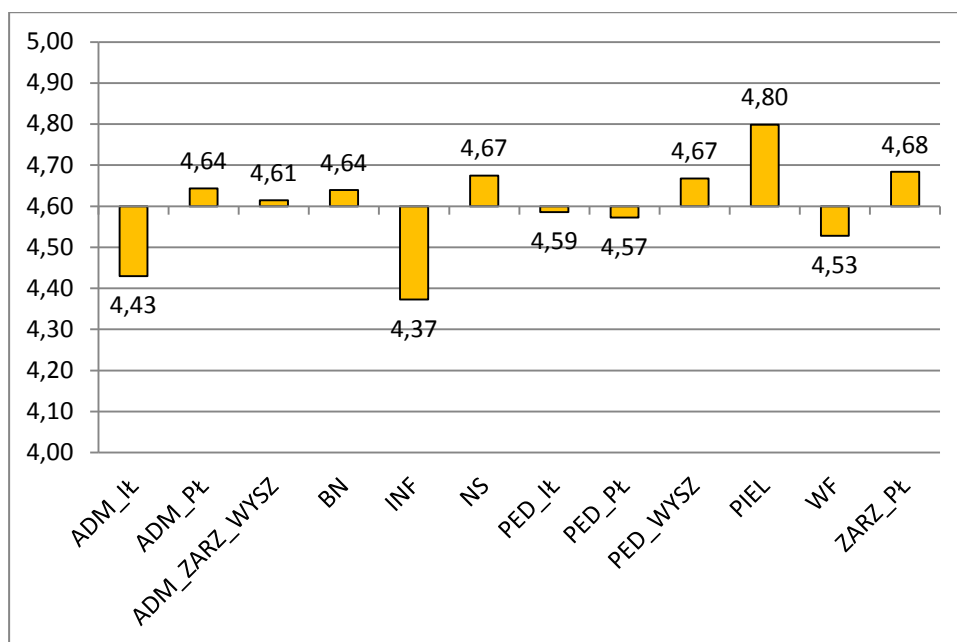
Średnie wyniki ocen z pytań 1-5 ankiety dla poszczególnych kierunków studiów w SWPW.



Uzależniając otrzymane wyniki od ogólnouczelnianej średniej arytmetycznej wskazać można te Wydziały, których ogólny poziom realizacji procesu dydaktycznego wymaga usprawnienia oraz te, na których poziom jest zadowalający. Wniosek taki wysunięto przy założeniu, że oczekiwanym poziomem jakości realizacji zajęć dydaktycznych jest poziom średniej (4,45), a nie poziom maksimum 5,0.

Wykres 3.

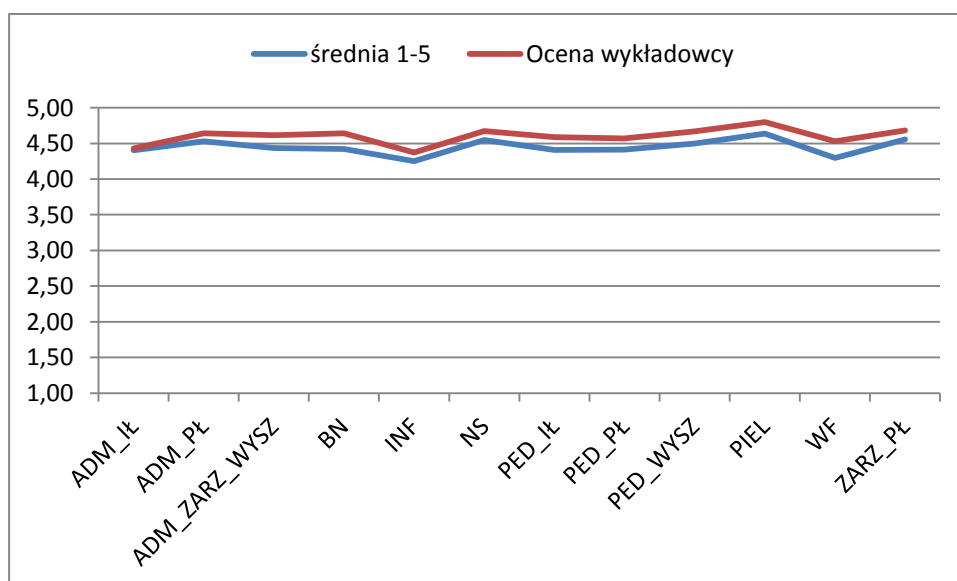
Średnie wyniki ocen z pytania 6 ankiety dla poszczególnych kierunków studiów w SWPW.



Ten sam wniosek wysnuć można na podstawie analizy wyników odpowiedzi na pytanie 6 ankiety. Przyjmując, iż wartością oczekiwaną jest średnia arytmetyczna (4,60), z uzyskanych na zadanie pytanie odpowiedzi wynika, iż istnieją 3 wydziały, które powinny wprowadzić działania korygujące i naprawcze w zakresie realizowanego procesu dydaktycznego. Należy podkreślić, iż katalog wydziałów o niższym od średniej poziomie jakości realizacji zajęć dydaktycznych jest ten sam, zarówno przy analizie pytań od 1 do 5, jak i w analizie pytania 6.

Wykres 4.

Zależność pomiędzy odpowiedziami z pytań szczegółowych 1-5, a pytaniem 6.



Analizowane średnie wyniki z pytań 1-5 i pytania 6 wskazują na istniejącą zależność, a właściwie tożsamość. Zjawisko to obserwowane jest na przestrzeni 3 semestrów.

Analizie poddano również zależność pomiędzy uzyskanymi przez studentów ocenami z poszczególnych przedmiotów – uśrednionymi na poziomie każdego wydziału, a wynikami badania jakości realizacji procesu dydaktycznego.

Tabela 2.

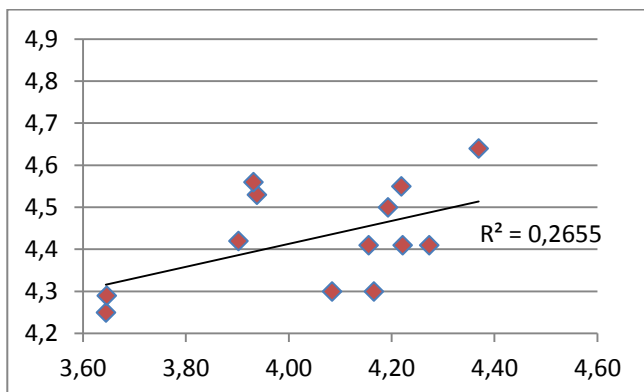
Zestawienie wyników ankiet oceniających realizację zajęć dydaktycznych w SWPW oraz średnich z ocen zaliczeniowych uzyskanych przez studentów w semestrze letnim 2012/2013.

Wydział/ kierunek	Średnia ocen	Średnia z pytań 1-5	Średnia z pytania 6
ADM_İł	4,16	4,41	4,43
ADM_Pł	3,94	4,53	4,64
ADM_WYSZ	4,08	4,3	4,51
BN	3,90	4,42	4,64
INF	3,64	4,25	4,37
NS	4,22	4,55	4,67
PED_İł	4,22	4,41	4,59
PED_Pł	4,27	4,41	4,57
PED_WYSZ	4,19	4,5	4,67
PIEL	4,37	4,64	4,80
WF	3,65	4,29	4,53
ZARZ_Pł	3,93	4,56	4,68
ZARZ_WYSZ	4,17	4,3	4,85

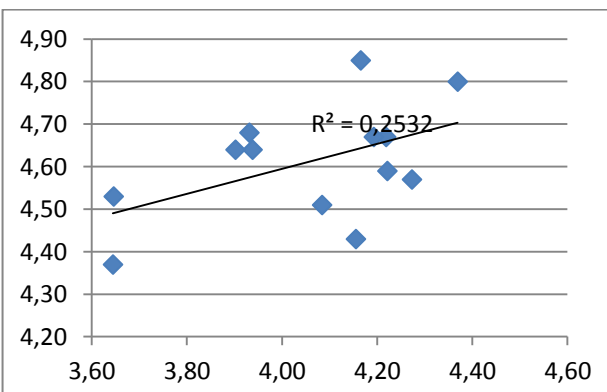
Wykres 5.

Powiązanie średnich wyników badań ankietowych ze średnią z ocen zaliczeniowych uzyskanych przez studentów.

a) dotyczy pytań od 1 do 5



b) dotyczy pytania 6



Na podstawie otrzymanych współczynników determinacji R^2 można stwierdzić, że tylko w ok. 26% ocena realizacji zajęć dokonana przez studentów jest zdeterminowana ocenami jakie oni uzyskują ze wszystkich przedmiotów. Wniosek ten dotyczy zarówno pytań dotyczących konkretnych obszarów realizacji zajęć, jak i ogólnej oceny wykładowcy.

II. Ocena regionalna

Uwzględniając strukturę organizacyjną Uczelni w kontekście realizacji zajęć dydaktycznych – w Płocku oraz w Filiach w Iławie i Wyszkuwie dokonano analizy wyników ocen z uwzględnieniem kryterium miejsca realizacji zajęć. Należy zauważyć, iż istnieje niewielkie regionalne zróżnicowanie ocen i trudno wskazać jeden dominujący ośrodek.¹

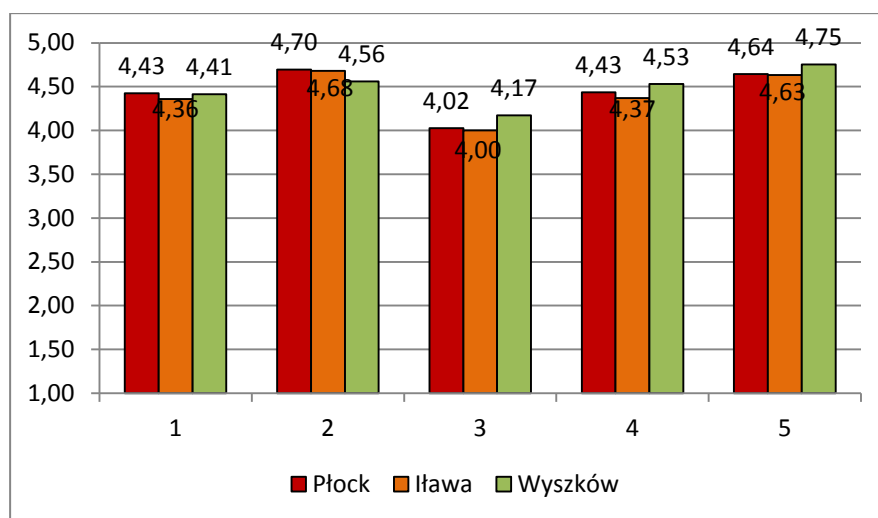
Tabela 3.

Zestawienie wyników ankiet oceniających realizację zajęć dydaktycznych w SWPW.

Miasto	Liczebność (osoby)	Pytanie						
		1	2	3	4	5	średnia	6
Płock	1703	4,43	4,70	4,02	4,43	4,64	4,44	4,60
Iława	407	4,36	4,68	4,00	4,37	4,63	4,41	4,55
Wyszków	465	4,41	4,56	4,17	4,53	4,75	4,49	4,66
=max-min		0,07	0,13	0,17	0,16	0,12	0,08	0,11

Wykres 6.

Średnie wyniki ocen z pytań 1-5 dla zajęć dydaktycznych realizowanych w poszczególnych miastach.



Badając rozproszenie wyników badania w ujęciu regionalnym, należy uznać iż największe zróżnicowanie (0,17) odnotowano w odniesieniu do pytania 3., dotyczącego zwiększenia wiedzy i umiejętności studentów, choć jest ono znacząco mniejsze niż w badaniu za poprzedni semestr. Najślabiej oceniono w tym zakresie proces dydaktyczny w Płocku, najmocniej w Wyszkowie. Zasadne wydaje się natomiast rozpatrywanie tej kwestii w kontekście oczekiwań studentów, a te nie były badane. Najbardziej jednorodny w ujęciu

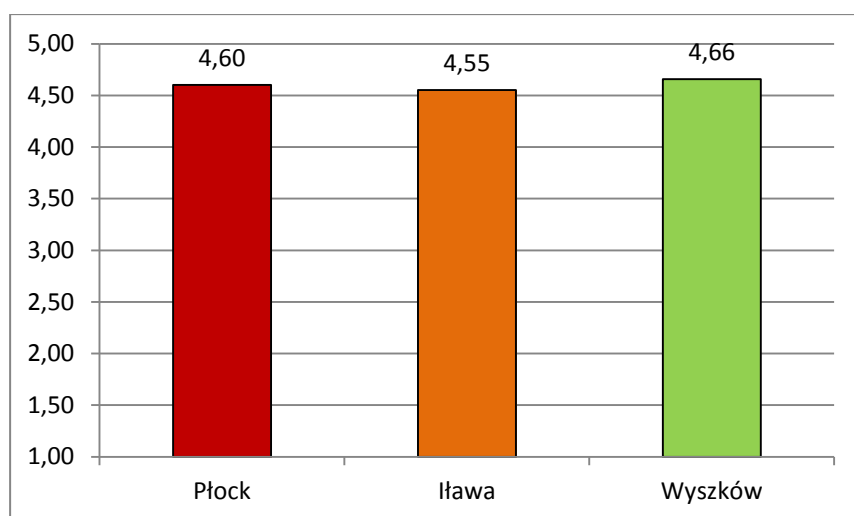
¹ W badaniach realizowanych w poprzednim semestrze zimowym tj. 2012/2013 najwyższe wyniki osiągnięto dla zajęć prowadzonych w Filii SWPW w Iławie, w badaniach realizowanych w semestrze letnim 2012/2013 najwyższe wyniki osiągnięto dla zajęć prowadzonych w Filii SWPW w Wyszkowie.

regionalnym jest obszar dotyczący zapoznawania z wymogami realizacji przedmiotu, rozproszenie wyniosło zaledwie 0,07.

Analiza odpowiedzi na pytanie 6 dotyczące całościowej oceny wykładowców w akademickiej skali ocen potwierdza wniosek o niewielkim regionalnym zróżnicowaniu ocen oraz o najwyższym wyniku uzyskanym dla zajęć dydaktycznych prowadzonych w Filii SWPW w Wyszkowie.

Wykres 7.

Średnie wyniki ocen z pytania 6 dla zajęć dydaktycznych realizowanych w poszczególnych miastach.



Odnotowane nieznaczne różnice, wskazują na bardzo jednorodną całościową ocenę jakości realizacji zajęć dydaktycznych w SWPW.

W bieżącym semestrze nie zaobserwowano trendu, dotyczącego wyższych ocen dla realizacji zajęć dydaktycznych w jednym z ośrodków. Zatem nie potwierdzono wniosku o regionalnym zróżnicowaniu jakości prowadzonych zajęć, z uwagi na fakt, iż w badaniach za poprzednie okresy najwyższe wyniki osiągnęły odpowiednio zajęcia prowadzone w Ławie i Wyszkowie.

III. Ocena wg kryterium stopnia studiów

Zebrany materiał badawczy umożliwia również przeprowadzenie innych analiz porównawczych, kluczowych z punktu widzenia doskonalenia jakości kształcenia w SWPW. Między innymi przeprowadzono analizę wyników ze względu na stopień studiów.

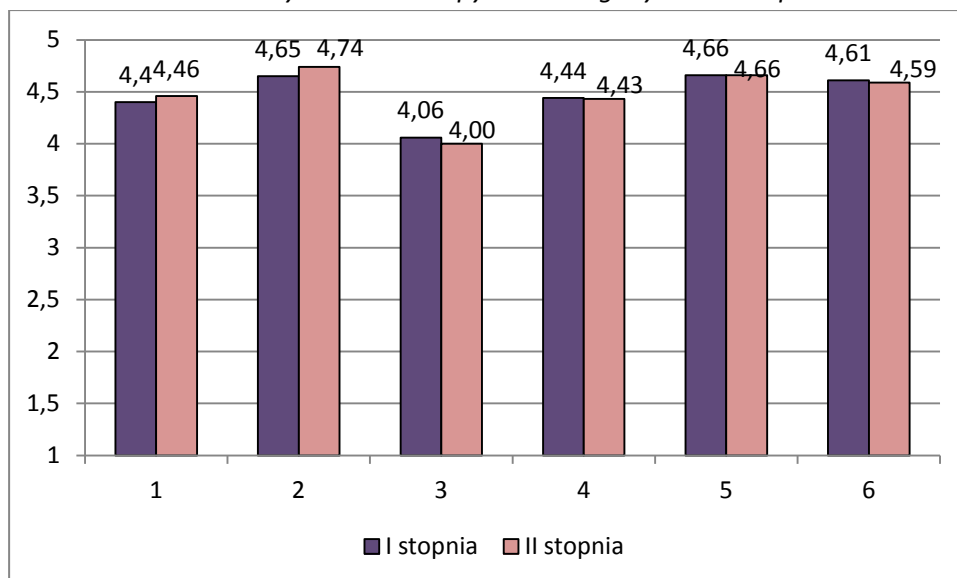
Tabela 5.

Zestawienie wyników ankiet oceniających zajęcia dydaktyczne realizowane na studiach I i II stopnia.

Pytanie	1	2	3	4	5	średnia 1-5	6
Studia I stopnia	4,40	4,65	4,06	4,44	4,66	4,44	4,61
Studia II stopnia	4,46	4,74	4,00	4,43	4,66	4,46	4,59

Wykres 22.

Porównanie średnich wyników ocen z pytań 1-6 wg kryterium stopnia studiów.



W trakcie prowadzonego badania oceniono 68 przedmiotów na studiach I stopnia i 10 przedmiotów na studiach II stopnia. W badaniach udział wzięło odpowiednio 2104 i 469 respondentów. Wyniki zawarte w powyższej tabeli pozwalają stwierdzić, iż zajęcia dydaktyczne realizowane na studiach II i I stopnia zostały ocenione na podobnym poziomie. W poprzednim semestrze zajęcia prowadzone na studiach I stopnia oceniono wyżej.

IV. Ocena wg kryterium formy studiów

Na podstawie zgromadzonych danych dokonano również porównania jakości realizowanych zajęć dydaktycznych według kryterium formy studiów (studia stacjonarne i niestacjonarne). Poniżej zestawiono uzyskane wyniki.

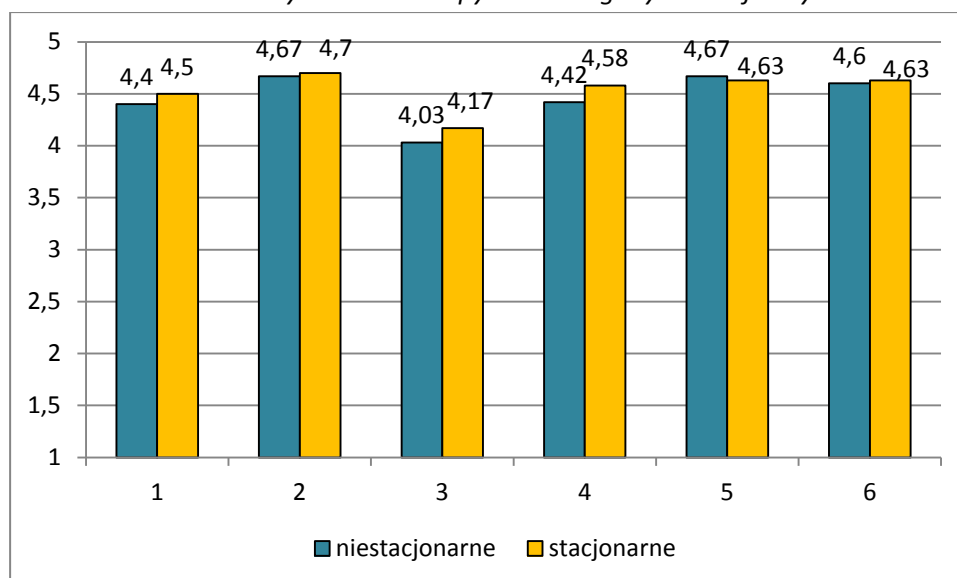
Tabela 6.

Zestawienie wyników ankiet oceniających zajęcia dydaktyczne realizowane na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych.

Pytanie	1	2	3	4	5	średnia 1-5	6
Studia niestacjonarne	4,40	4,67	4,03	4,42	4,67	4,44	4,60
Studia stacjonarne	4,50	4,70	4,17	4,58	4,63	4,51	4,63

Wykres 23.

Porównanie średnich wyników ocen z pytań 1-6 wg kryterium formy studiów.



W badaniu udział wzięło 2281 respondentów realizujących studia w formie niestacjonarnej, którzy ocenili łącznie 70 przedmiotów oraz 292 respondentów ze studiów stacjonarnych, którzy ocenili 12 przedmiotów. Uzyskane dane wskazują, iż realizacja zajęć dydaktycznych na studiach stacjonarnych została oceniona wyżej niż na studiach niestacjonarnych. W poprzednim semestrze odnotowano niewiele wyższe wyniki dla realizacji zajęć prowadzonych na studiach niestacjonarnych.

V. Ocena wg kryterium form i metod prowadzenia zajęć

Z punktu widzenia wdrożenia na większości kierunków studiów w SWPW profilu praktycznego przeprowadzono analizę jakości realizacji zajęć dydaktycznych z uwzględnieniem form i metod prowadzenia zajęć.

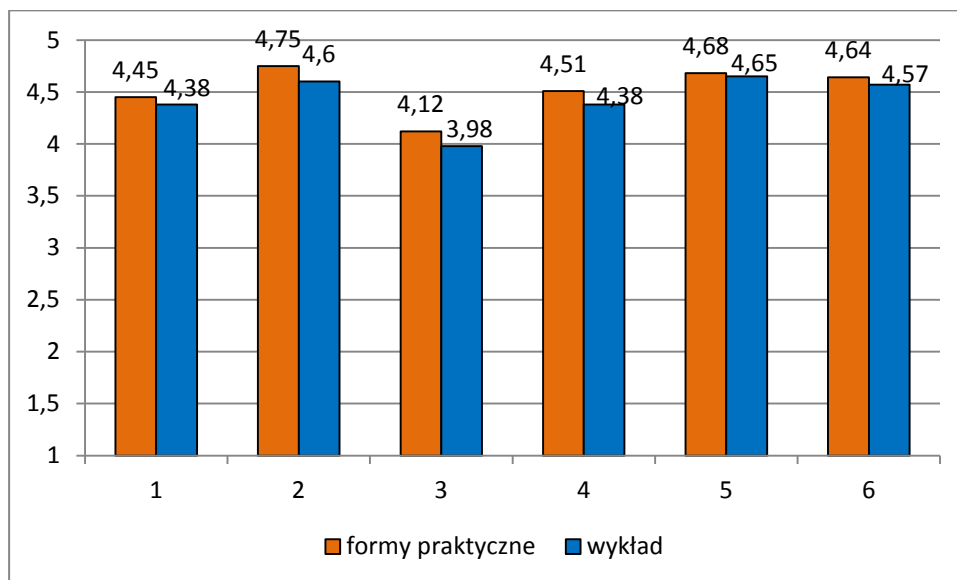
Tabela 7.

Zestawienie wyników ankiet oceniających zajęcia dydaktyczne ze względu na formy i metody ich prowadzenia.

Pytanie	1	2	3	4	5	średnia 1-5	6
formy praktyczne	4,45	4,75	4,12	4,51	4,68	4,50	4,64
wykład	4,38	4,60	3,98	4,38	4,65	4,40	4,57

Wykres 24.

Porównanie średnich wyników ocen z pytań 1-6 wg kryterium form realizacji zajęć.



Prowadzone badanie objęło 50 przedmiotów realizowanych w formach praktycznych – m.in.: ćwiczenia, konwersatorium, projekt, laboratorium (zgromadzono 1231 kwestionariuszy ankiet) oraz 41 przedmiotów prowadzonych w formie wykładu (1341 kwestionariuszy ankiet). W wyniku analizy danych wyprowadzono wniosek, iż zajęcia dydaktyczne prowadzone w formach praktycznych zostały ocenione wyżej niż zajęcia prowadzone w formie wykładu. W poprzednim semestrze uzyskane dane wskazywały na brak zróżnicowania w tym zakresie.

Z punktu widzenia wdrożenia na Uczelni kształcenia wspomaganego metodami kształcenia na odległość przeprowadzono analizę jakości realizacji zajęć dydaktycznych z uwzględnieniem w tym zakresie form i metod prowadzenia zajęć.

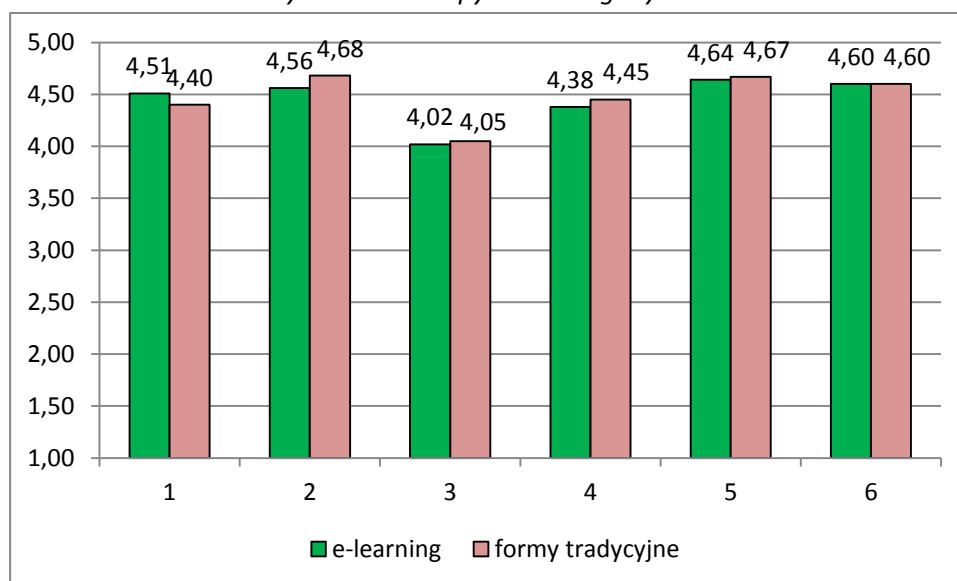
Tabela 8.

Zestawienie wyników ankiet oceniających zajęcia dydaktyczne ze względu na metody kształcenia.

Pytanie	1	2	3	4	5	średnia 1-5	6
e-learning	4,51	4,56	4,02	4,38	4,64	4,42	4,60
formy tradycyjne	4,40	4,68	4,05	4,45	4,67	4,45	4,60

Wykres 25.

Porównanie średnich wyników ocen z pytań 1-6 wg kryterium metod kształcenia.



Prowadzone badanie objęło 9 przedmiotów wspomaganych e-learningiem (zgromadzono 315 kwestionariuszy ankiet) oraz 82 przedmioty prowadzone w formach tradycyjnych (2260 kwestionariuszy ankiet). W wyniku analizy danych wyprowadzono wniosek, iż zajęcia dydaktyczne prowadzone w obu formach zostały ocenione na zbliżonym poziomie.