



**Szkoła Wyższa im. Pawła Włodkowica w Płocku**

09-402 Płock, Al. Kilińskiego 12  
tel. (0 24) 366 42 30, fax (0 24) 366 41 89  
[www.wlodkowic.pl](http://www.wlodkowic.pl); [bjk@wlodkowic.pl](mailto:bjk@wlodkowic.pl)

---

Biuro ds. Jakości Kształcenia

# **Raport z oceny realizacji zajęć dydaktycznych dokonanej przez studentów w semestrze zimowym 2012/2013**

---

**Płock, kwiecień 2013 r.**

## Podstawa prawna prowadzenia oceny

---

Ocena realizacji zajęć dydaktycznych dokonywana przez studentów w semestrze zimowym roku akademickiego 2012/2013 prowadzona była w oparciu o Zarządzenie nr 01/2013 Rektora Szkoły Wyższej im. Pawła Włodkowica w Płocku z dnia 14 stycznia 2013 roku w sprawie „Zasad stosowania w Szkole Wyższej im. Pawła Włodkowica w Płocku oceny realizacji zajęć dydaktycznych dokonywanej przez studentów”.

## Metodologia prowadzenia oceny

---

Celem prowadzonej oceny było monitorowanie jakości realizowanych na Uczelni zajęć dydaktycznych ukierunkowane na doskonalenie jakości kształcenia, w tym na identyfikowanie mocnych i słabych stron procesu kształcenia oraz na prowadzenie polityki kadrowej.

Ocena realizacji zajęć dydaktycznych prowadzonych w sposób tradycyjny przeprowadzona została przy użyciu kwestionariusza ankiety, której wzór stanowi załącznik nr 1 do ww. Zarządzenia Rektora SWPW. Natomiast ocena realizacji zajęć dydaktycznych prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość przeprowadzona została przy użyciu kwestionariusza ankiety, której wzór stanowi załącznik nr 2 do ww. Zarządzenia Rektora SWPW.

Kwestionariusze ankiet wypełniane były przez studentów wyłącznie w obecności pracownika Biura ds. Jakości Kształcenia lub osoby upoważnionej. Podczas wykonywania badań ankietowych pracownicy Uczelni starali się zapewnić studentom warunki umożliwiające wypełnienie kwestionariusza w sposób zapewniający anonimowość, tj. nikt nie ingerował w ich wypełnianie, nie sugerował odpowiedzi, ani nie wywierał jakiegokolwiek wpływu na respondenta.

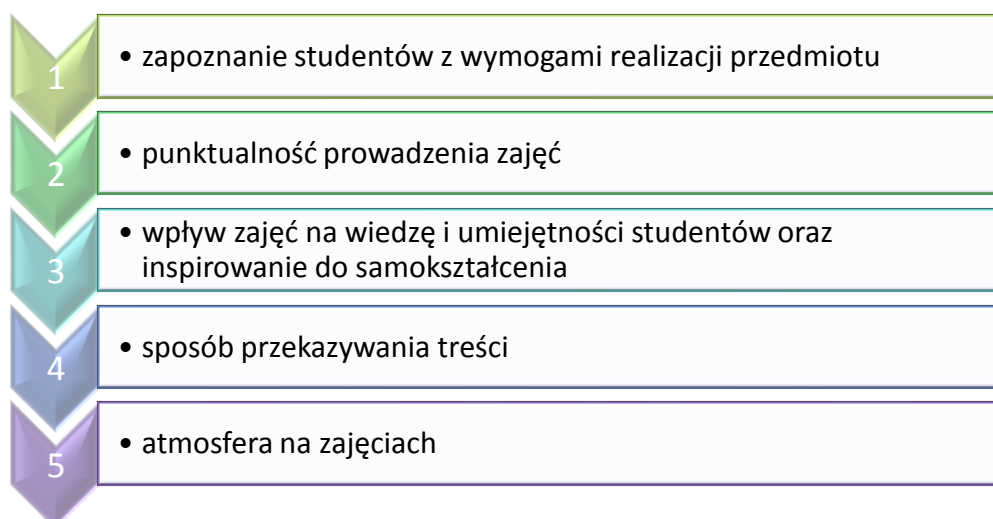
W trakcie prowadzenia badań zachowana została procedura opisana w §8 i 9 ww. Zarządzenia Rektora SWPW.

Proces skanowania danych z papierowego kwestionariusza dokonywany był przez pracownika Biura ds. Jakości Kształcenia, a agregacja danych następowała poprzez wprowadzanie danych z wypełnionych kwestionariuszy do programu komputerowego. W trakcie wprowadzania danych z ankiet do systemu komputerowego następowało przypisanie do udzielonych odpowiedzi wartości punktowych w przedziale od 5 (pierwsza odpowiedź) do 1 (ostatnia odpowiedź). Zatem przedział liczbowy opisujący poszczególne obszary badawcze to <1, 5>. Jako podstawowy wskaźnik prezentujący wyniki badań zastosowano **średnią arytmetyczną**.

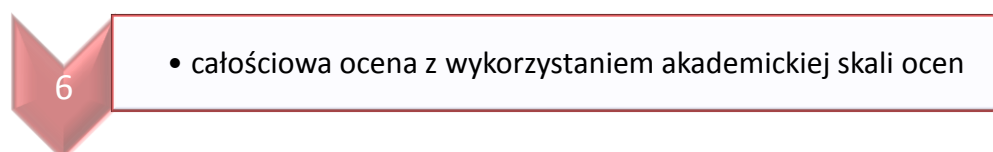
## Podmiot i przedmiot badania

Ocena realizacji zajęć dydaktycznych objęła pięć obszarów w stosunku do każdego nauczyciela akademickiego prowadzącego wybrany przedmiot.

Ocenie podlegały następujące obszary:



Ponadto, studenci otrzymali możliwość ocenienia realizacji zajęć przez wykładowcę za pomocą akademickiej skali ocen.



Badaniem objęci byli wszyscy studenci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia niżej wymienionych kierunków studiów:

PŁOCK	IŁAWA	WYSZKÓW
<i>Administracja</i>	<i>Administracja</i>	<i>Administracja</i>
<i>Bezpieczeństwo Narodowe</i>	<i>Pedagogika</i>	<i>Pielęgniarstwo</i>
<i>Praca Socjalna</i>		<i>Pedagogika</i>
<i>Informatyka</i>		<i>Zarządzanie</i>
<i>Pedagogika</i>		
<i>Wychowanie Fizyczne</i>		
<i>Zarządzanie</i>		

realizujący przedmioty wskazane w wykazach dostarczonych przez Dziekanów Wydziałów do Biura ds. Jakości Kształcenia.

Dla potrzeb prezentacji wyników badania przyjęto następujące skróty:

- ADM\_IŁ – Wydział Administracji Filii SWPW w Iławie
- ADM\_PŁ – Wydział Administracji SWPW w Płocku
- ADM\_WYSZ – kierunek Administracja na Wydziale Administracji i Zarządzania Filii SWPW w Wyszku
- BN – Wydział Bezpieczeństwa Narodowego SWPW w Płocku
- INF – Wydział Informatyki SWPW w Płocku
- NS – Wydział Nauk Społecznych SWPW w Płocku
- PED\_IŁ – Wydział Pedagogiczny Filii SWPW w Iławie
- PED\_PŁ – Wydział Pedagogiczny SWPW w Płocku
- PED\_WYSZ – Wydział Pedagogiczny Filii SWPW w Wyszku
- PIEL – Wydział Pielęgniarstwa Filii SWPW w Wyszku
- WF – Wydział Wychowania Fizycznego SWPW w Płocku
- ZARZ\_PŁ – Wydział Zarządzania SWPW w Płocku
- ZARZ\_WYSZ – kierunek Zarządzanie na Wydziale Administracji i Zarządzania Filii SWPW w Wyszku

Łącznie w badaniu udział wzięło 6356 respondentów (liczba studentów powtarzających się). Przeprowadzono 214 ocen 159 nauczycieli akademickich prowadzących 197 różne przedmioty. Szczegółowe informacje zawiera **Załącznik do niniejszego sprawozdania**.

## Organizacja procesu oceniania

---

Badanie prowadzone było pomiędzy 14.01.2013 r. a 9.02.2013 r. przez pracowników Uczelni, zgodnie z upoważnieniem wydanym przez Prorektora ds. dydaktyki z dnia 14 stycznia 2013 roku.

W semestrze zimowym 2012/2013 poza przedmiotami wskazanymi przez Dziekanów Wydziałów przeprowadzono jedno badanie dodatkowe, na wyraźny ustny wniosek całej grupy studentów, w tym przedstawicieli samorządu studentów.

Biuro ds. Jakości Kształcenia w porozumieniu z Dziekanami Wydziałów przygotowało plany oceny, a terminy poszczególnych badań ustalone zostały przez Sekretariaty Wydziałów SWPW. Modyfikacja następowała w wyniku zdarzeń losowych lub organizacyjnych. Należy podkreślić, iż wprowadzone zmiany nie miały negatywnego wpływu na jakość procesu badania.

Opracowania wyników ankiet dokonało Biuro ds. Jakości Kształcenia. Wykonując przepisy § 11 i 12 właściwego Zarządzenia Rektora SWPW Biuro opracowało i przekazało raporty z przeprowadzonych badań Dziekanom Wydziałów w dniu 5 marca 2013 r.

W wyniku decyzji Dziekanów powtórne oceny realizacji zajęć dydaktycznych przy wykorzystaniu rozszerzonego arkusza ankiety B przeprowadzono w stosunku do dwóch wykładowców, tj. na Wydziale Administracji SWPW w Płocku przeprowadzono jedno badanie, a na Wydziale Wychowania Fizycznego przeprowadzono trzy badania – dwa na studiach stacjonarnych i jedno na studiach niestacjonarnych, które dotyczyły tego samego wykładowcy.

## I. Ocena globalna

Badanie na reprezentatywnej grupie 6356 respondentów wskazało, iż realizacja zajęć dydaktycznych w Uczelni jest na wysokim poziomie. Na podstawie analizy wyników odpowiedzi na **pytania od 1 do 5** ankiety uzyskano **wynik 4,42** w pięciostopniowej skali ocen. Natomiast analiza wyników odpowiedzi na **pytanie 6**, które dotyczyło całościowej oceny realizacji zajęć przez wykładowcę uzyskano wynik **4,58**, tj. 4+ w zastosowanej akademickiej skali ocen.

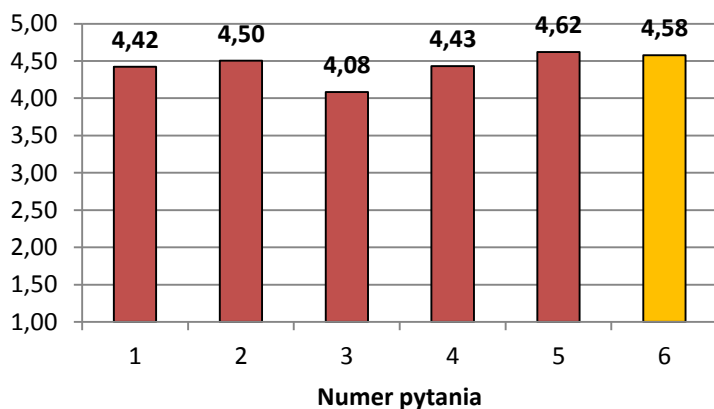
**Tabela 1.**

*Zestawienie wyników ankiet oceniających realizację zajęć dydaktycznych w SWPW.*

Wydział/ kierunek	Liczebność próby	Pytanie					
		1	2	3	4	5	6
ADM_İł	369	4,52	4,58	4,24	4,56	4,84	4,71
ADM_Pł	769	4,24	4,38	3,78	4,16	4,41	4,40
ADM_WYSZ	284	4,45	4,52	4,21	4,39	4,71	4,65
BN	536	4,24	4,51	3,76	4,37	4,58	4,49
INF	493	4,18	4,42	3,67	4,15	4,36	4,34
NS	139	4,67	4,63	4,52	4,71	4,83	4,81
PED_İł	805	4,64	4,59	4,46	4,61	4,76	4,73
PED_Pł	534	4,56	4,58	4,17	4,62	4,67	4,65
PED_WYSZ	332	4,28	4,44	4,04	4,35	4,51	4,53
PIEL	388	4,45	4,66	4,25	4,51	4,75	4,66
WF	413	4,35	3,96	3,88	4,20	4,40	4,40
ZARZ_Pł	1093	4,44	4,62	3,99	4,45	4,59	4,54
ZARZ_WYSZ	201	4,45	4,67	4,09	4,51	4,64	4,61
średnia	6356	4,42	4,50	4,08	4,43	4,62	4,58

**Wykres 1.**

*Ogólnouczelniane średnie wyniki ocen z poszczególnych pytań ankiety.*



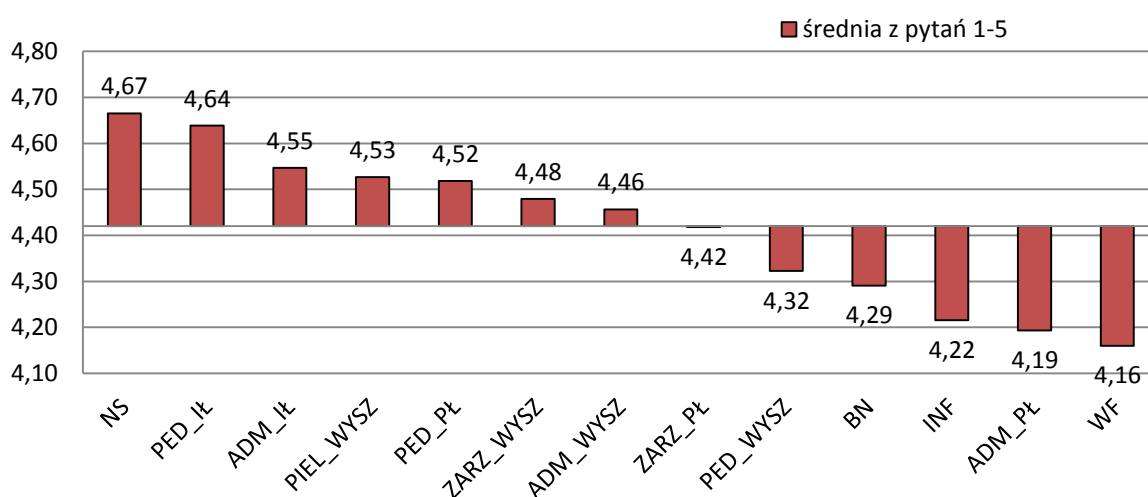
Analiza porównawcza wyników otrzymanych na podstawie odpowiedzi respondentów na poszczególne pytania wskazuje, iż najniższym elementem procesu dydaktycznego Uczelni jest „zwiększenie wiedzy i/lub umiejętności z danej tematyki oraz inspirowanie do samodzielnego kształcenia” – 4,08 ocena globalna dla Uczelni. Jest to tendencja ogólnouczelniana, obserwowana na poziomie całej Uczelni, każdego Wydziału oraz prawie każdego wykładowcy.

Najwyżej ocenionym w skali Uczelni obszarem jest atmosfera towarzysząca prowadzonym zajęciom. Studenci wysoko ocenili życzliwość wykładowców i sposób odnoszenia się do nich (wynik 4,62).

Na poniższych wykresach przedstawiono wyniki oceny realizacji zajęć dydaktycznych dokonanej przez studentów poszczególnych Wydziałów.

### Wykres 2.

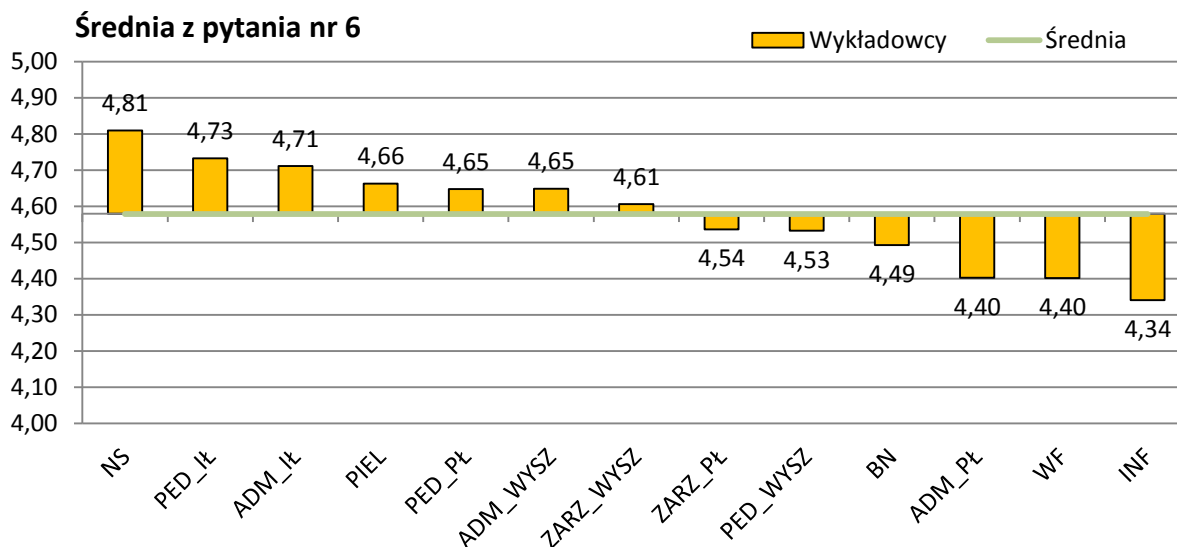
Średnie wyniki ocen z pytań 1-5 ankiety dla poszczególnych Wydziałów SWPW.



Uzależniając otrzymane wyniki od średniej arytmetycznej wskazać można te Wydziały, których ogólny poziom realizacji procesu dydaktycznego wymaga usprawnienia oraz te, na których poziom jest zadowalający. Wniosek taki wysunięto przy założeniu, że oczekiwanym poziomem jakości realizacji zajęć dydaktycznych jest poziom średniej (4,42), a nie poziom maksimum 5,0.

### Wykres 3.

Średnie wyniki ocen z pytania 6 ankiety dla poszczególnych Wydziałów SWPW.

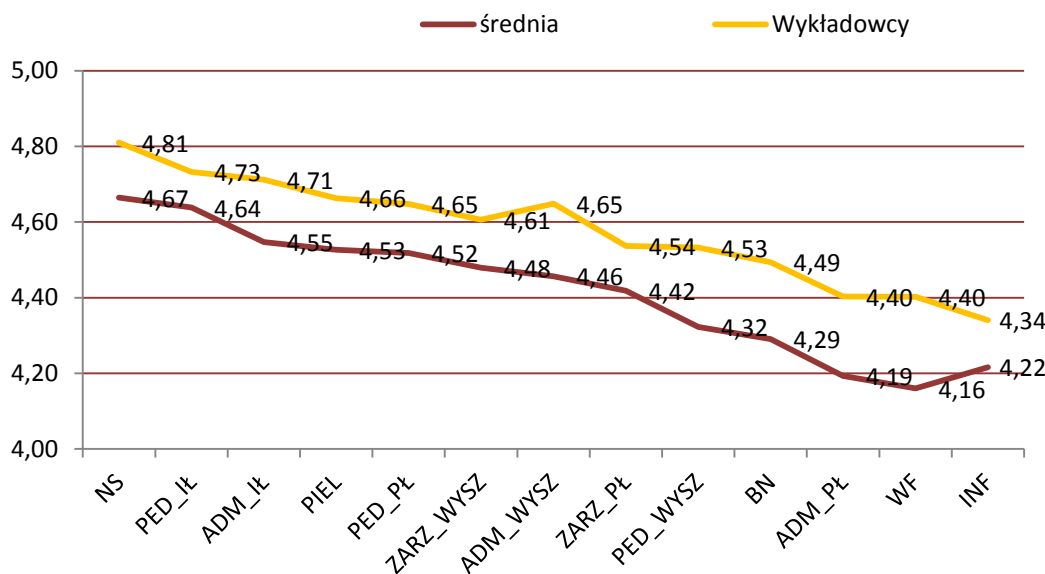


Ten sam wniosek wysnuć można na podstawie analizy wyników odpowiedzi na pytanie 6. ankiety. Przyjmując, iż wartością oczekiwaną jest średnia arytmetyczna, z uzyskanych na zadanie pytanie odpowiedzi wynika, iż istnieje 6 wydziałów, które powinny wprowadzić działania korygujące i naprawcze w zakresie realizowanego procesu dydaktycznego. Należy podkreślić, iż katalog wydziałów o niższym od średniej poziomie jakości realizacji zajęć dydaktycznych jest ten sam, zarówno przy analizie pytań od 1 do 5, jak i w analizie pytania 6.

Zależność pomiędzy odpowiedziami z pytań szczegółowych (od 1 do 5), a pytaniem ogólnym dotyczącym całościowej oceny określić można jako niewielką tj. 0,16 oceny.

### Wykres 4.

Zależność pomiędzy odpowiedziami z pytań szczegółowych 1-5, a pytaniem 6.





Analizie poddano również zależność pomiędzy uzyskanymi przez studentów ocenami z poszczególnych przedmiotów – uśrednionymi na poziomie każdego wydziału, a wynikami badania jakości realizacji procesu dydaktycznego.

**Tabela 2.**

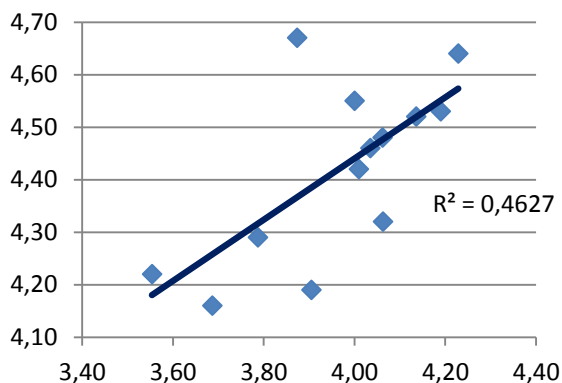
*Zestawienie wyników ankiet oceniających realizację zajęć dydaktycznych w SWPW oraz średnich z ocen zaliczeniowych uzyskanych przez studentów.*

Wydział/ kierunek	Średnia ocen	Średnia z pytań 1-5	Różnica	Liczba ocen <sup>1</sup>	Liczebność próby	Liczebność próby/liczba ocen
PED_IŁ	4,23	4,64	-0,41	2451	805	33%
PIEL_WYSZ	4,19	4,53	-0,34	2708	388	14%
PED_PŁ	4,14	4,52	-0,38	6787	534	8%
PED_WYSZ	4,06	4,32	-0,26	1782	332	19%
ADM_WYSZ	4,03	4,46	-0,43	953	284	30%
ZARZ_WYSZ	4,06	4,48	-0,42	666	201	30%
ZARZ_PŁ	4,01	4,42	-0,41	5321	1093	21%
ADM_IŁ	4,00	4,55	-0,55	1419	369	26%
ADM_PŁ	3,90	4,19	-0,29	6042	769	13%
NS	3,87	4,67	-0,80	237	139	59%
BN	3,79	4,29	-0,50	3845	536	14%
WF	3,69	4,16	-0,47	1828	413	23%
INF	3,55	4,22	-0,67	1301	493	38%
Suma/średnia	3,99	4,42	-0,46	35340	6356	18%

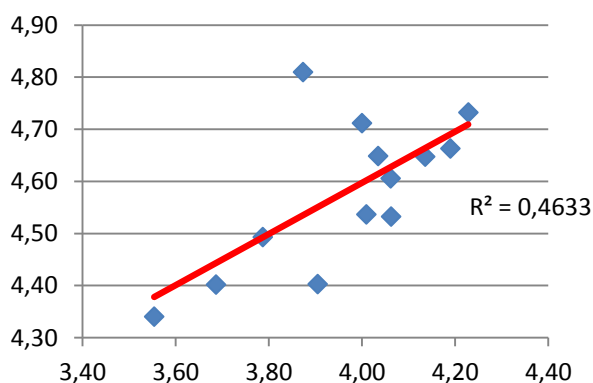
**Wykres 5.**

*Powiązanie średnich wyników badań ankietowych ze średnią z ocen zaliczeniowych uzyskanych przez studentów.*

a) dotyczy pytań od 1 do 5



b) dotyczy pytania 6



<sup>1</sup> Liczba ocen = liczba ocen wystawiona studentom SWPW w sesji egzaminacyjnej zimowej 2012/2013; na podstawie danych z Dziekanatu SWPW z dn. 19.04.2013r.

Na podstawie otrzymanych współczynników determinacji  $R^2$  można pozwolić sobie na stwierdzenie, że w blisko 50% ocena realizacji zajęć dokonana przez studentów jest zdeterminowana ocenami jakie oni uzyskują. Wniosek ten dotyczy zarówno pytań dotyczących konkretnych obszarów realizacji zajęć, jak i ogólnej oceny wykładowcy.

## II. Ocena regionalna

Uwzględniając strukturę organizacyjną Uczelni w kontekście realizacji zajęć dydaktycznych – w Płocku oraz w Filiach w Łławie i Wyszkowie dokonano analizy wyników ocen z uwzględnieniem kryterium miejsca realizacji zajęć. Należy zauważyć, iż pomimo niewielkiego zróżnicowania ocen, najwyższe wyniki w każdym z badanych obszarów odnotowano dla zajęć realizowanych w Filii SWPW w Łławie, a najniższe w Płocku.

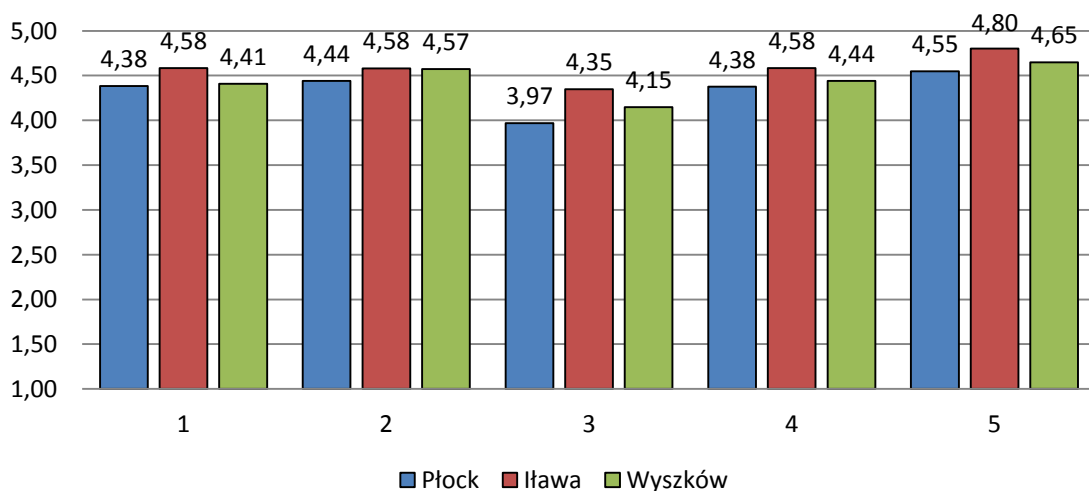
**Tabela 3.**

*Zestawienie wyników ankiet oceniających realizację zajęć dydaktycznych w SWPW.*

Miasto	Liczebność (osoby)	Pytanie						
		1	2	3	4	5	średnia	6
Płock	3977	4,38	4,44	3,97	4,38	4,55	4,35	4,52
Łława	1174	4,58	4,58	4,35	4,58	4,80	4,59	4,72
Wyszków	1205	4,41	4,57	4,15	4,44	4,65	4,45	4,61
max-min		0,20	0,14	0,38	0,20	0,25	-	0,20

**Wykres 6.**

*Średnie wyniki ocen z pytań 1-5 dla zajęć dydaktycznych realizowanych w poszczególnych miastach.*

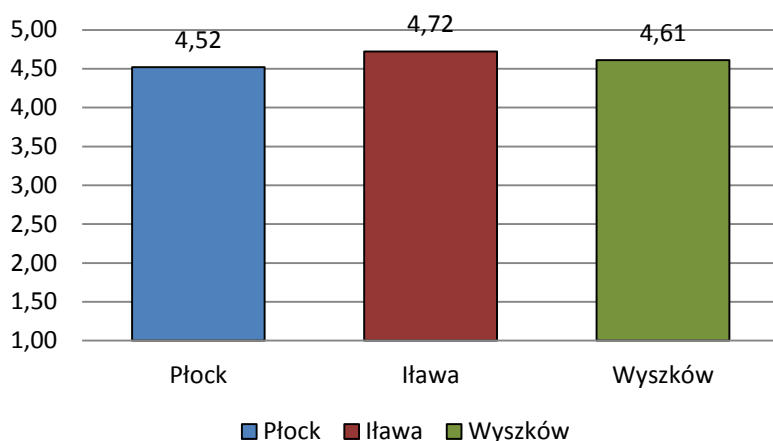


Badając rozproszenie wyników badania w ujęciu regionalnym, należy uznać iż największe zróżnicowanie (0,38) odnotowano w odniesieniu do pytania 3., dotyczącego zwiększenia wiedzy i umiejętności studentów. Najślabiej oceniono w tym zakresie proces dydaktyczny w Płocku, najmocniej w Ławie. Zasadne wydaje się natomiast rozpatrywanie tej kwestii w kontekście oczekiwań studentów, a te nie były badane. Najbardziej jednorodny w ujęciu regionalnym jest obszar dotyczący punktualności, rozproszenie wyniosło zaledwie 0,14.

Analiza odpowiedzi na pytanie 6 dotyczące całościowej oceny wykładowcy w akademickiej skali ocen potwierdza wniosek o niewielkim regionalnym zróżnicowaniu ocen oraz o najwyższym wyniku uzyskanym dla zajęć dydaktycznych prowadzonych w Filii SWPW w Ławie, a najniższym w Płocku.

### Wykres 7.

*Średnie wyniki ocen z pytania 6 dla zajęć dydaktycznych realizowanych w poszczególnych miastach.*



Odnotowane nieznaczne różnice, średnio na poziomie 0,2 oceny, wskazują na bardzo jednorodną całościową ocenę jakości realizacji zajęć dydaktycznych w SWPW.

Zaobserwowany trend, dotyczący wyższych ocen dla realizacji zajęć dydaktycznych w Filii SWPW w Ławie w stosunku do zajęć w innych miastach jest nieznaczny. Weryfikacja wniosku o regionalnym zróżnicowaniu będzie mogła być przeprowadzona w oparciu o wyniki badań prowadzonych w kolejnych semestrach.

### III. Ocena wg kryterium stopnia studiów

Zebrany materiał badawczy umożliwia również przeprowadzenie innych analiz porównawczych, kluczowych z punktu widzenia doskonalenia jakości kształcenia w SWPW. Między innymi przeprowadzono analizę wyników ze względu na stopień studiów.

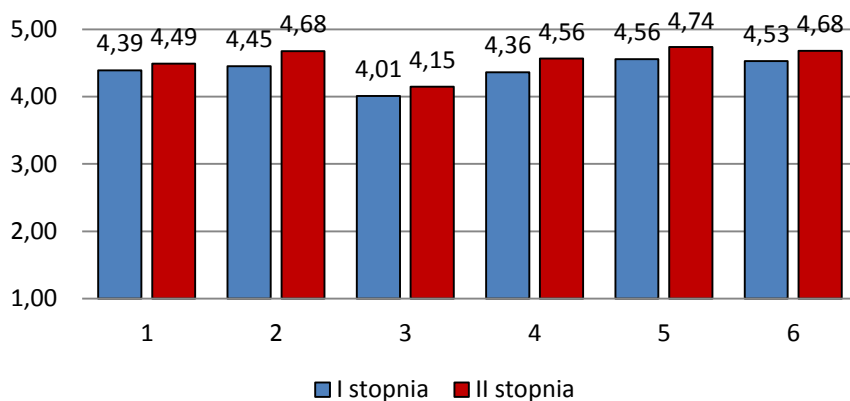
**Tabela 5.**

*Zestawienie wyników ankiet oceniających zajęcia dydaktyczne realizowane na studiach I i II stopnia.*

Pytanie	1	2	3	4	5	średnia 1-5	6
Studia I stopnia	4,39	4,45	4,01	4,36	4,56	4,35	4,53
Studia II stopnia	4,49	4,68	4,15	4,56	4,74	4,52	4,68

**Wykres 22.**

*Porównanie średnich wyników ocen z pytań 1-6 wg kryterium stopnia studiów.*



W wyniku przeprowadzonego badania oceniono 197 przedmiotów na studiach I stopnia i 16 przedmiotów na studiach II stopnia. W badaniach udział wzięło odpowiednio 5461 i 895 respondentów. Wyniki zawarte w powyższej tabeli pozwalają stwierdzić, iż zajęcia dydaktyczne realizowane **na studiach II stopnia zostały ocenione wyżej** w stosunku do zajęć prowadzonych na studiach I stopnia.

## IV. Ocena wg kryterium formy studiów

Na podstawie zgromadzonych danych dokonano również porównania jakości realizowanych zajęć dydaktycznych według kryterium formy studiów (studia stacjonarne i niestacjonarne). Poniżej zestawiono uzyskane wyniki.

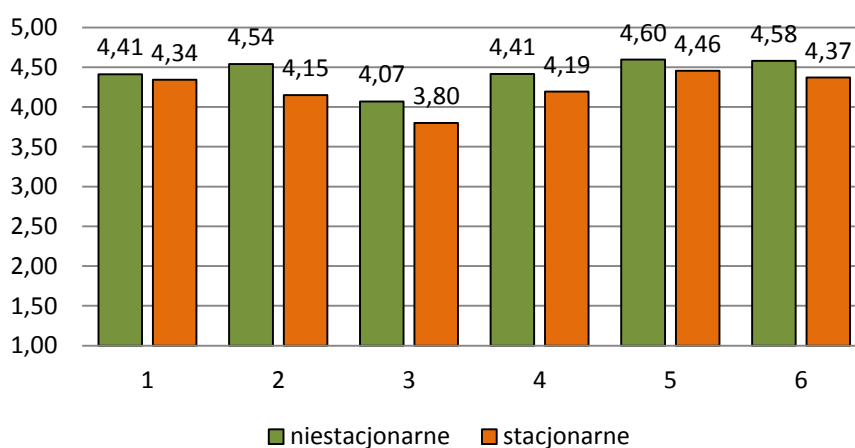
**Tabela 6.**

*Zestawienie wyników ankiet oceniających zajęcia dydaktyczne realizowane na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych.*

Pytanie	1	2	3	4	5	średnia 1-5	6
Studia niestacjonarne	4,41	4,54	4,07	4,41	4,60	4,41	4,58
Studia stacjonarne	4,34	4,15	3,80	4,19	4,46	4,19	4,37

**Wykres 23.**

*Porównanie średnich wyników ocen z pytań 1-6 wg kryterium formy studiów.*



W badaniu udział wzięło 5439 respondentów realizujących studia w formie niestacjonarnej - ocenili oni łącznie 176 przedmiotów oraz 917 respondentów ze studiów stacjonarnych, którzy ocenili 38 przedmiotów. Na podstawie uzyskanych danych wyciągnięto wniosek, iż realizacja zajęć dydaktycznych **na studiach niestacjonarnych została oceniona wyżej** w stosunku do zajęć prowadzonych na studiach stacjonarnych.

## V. Ocena wg kryterium form i metod prowadzenia zajęć

Z punktu widzenia wdrożenia na większości kierunków studiów w SWPW profilu praktycznego przeprowadzono analizę jakości realizacji zajęć dydaktycznych z uwzględnieniem form i metod prowadzenia zajęć.

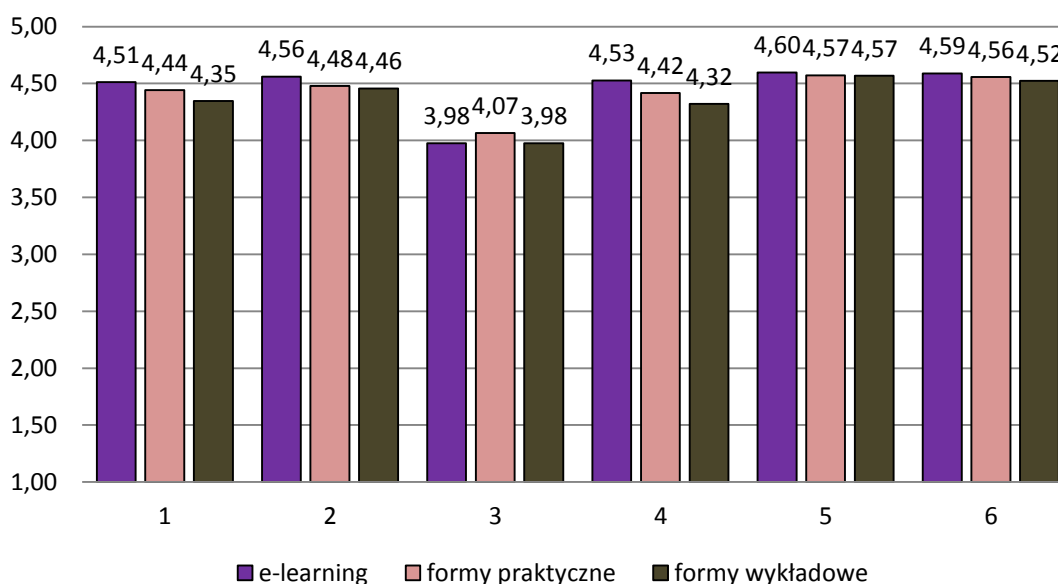
**Tabela 7.**

Zestawienie wyników ankiet oceniających zajęcia dydaktyczne ze względu na formy i metody ich prowadzenia.

Pytanie	1	2	3	4	5	średnia 1-5	6
e-learning	4,51	4,56	3,98	4,53	4,60	4,43	4,59
formy praktyczne	4,44	4,48	4,07	4,42	4,57	4,40	4,56
wykład	4,35	4,46	3,98	4,32	4,57	4,33	4,52

**Wykres 24.**

Porównanie średnich wyników ocen z pytań 1-6 wg kryterium form realizacji zajęć.



Prowadzone badanie objęło 7 przedmiotów prowadzonych z wykorzystaniem form i metod kształcenia na odległość (odpowiedzi udzieliło 313 respondentów), 106 przedmiotów realizowanych w formach praktycznych – m.in.: ćwiczenia, konwersatorium, projekt, laboratorium (zgromadzono 2535 kwestionariuszy ankiet) oraz 101 przedmiotów prowadzonych jako wykład (3508 ankiet). W wyniku analizy danych wyprowadzono wniosek, iż realizacja zajęć dydaktycznych **w formach praktycznych została oceniona wyżej** w stosunku do wykładowych form zajęć.

Ze względu na niewielką liczbę przedmiotów realizowanych z wykorzystaniem metod i technik nauczania na odległość podlegających badaniu, a tym samym nieznaczną grupę respondentów otrzymane wyniki należy traktować jako mało reprezentatywne. Zakres ten będzie przedmiotem badania w kolejnych semestrach.