



**Szkoła Wyższa im. Pawła Włodkowica w Płocku**

09-402 Płock, Al. Kilińskiego 12  
tel. (0 24) 366 42 30, fax (0 24) 366 41 89  
www.wlodkowic.pl; bjk@wlodkowic.pl

---

Biuro ds. Jakości Kształcenia

**Sprawozdanie z oceny realizacji zajęć  
dydaktycznych dokonanej przez studentów  
w semestrze letnim 2012/2013**

---

**Płock, listopad 2013 r.**

### Podstawa prawna prowadzenia oceny

Ocena realizacji zajęć dydaktycznych dokonywana przez studentów w semestrze letnim roku akademickiego 2012/2013 prowadzona była w oparciu o Zarządzenie nr 01/2013 Rektora Szkoły Wyższej im. Pawła Włodkowica w Płocku z dnia 14 stycznia 2013 roku w sprawie „Zasad stosowania w Szkole Wyższej im. Pawła Włodkowica w Płocku oceny realizacji zajęć dydaktycznych dokonywanej przez studentów”.

### Metodologia prowadzenia oceny

Celem prowadzonej oceny było monitorowanie jakości realizowanych na Uczelni zajęć dydaktycznych ukierunkowane na doskonalenie jakości kształcenia, w tym na identyfikowanie mocnych i słabych stron procesu kształcenia oraz na prowadzenie polityki kadrowej.

Ocena realizacji zajęć dydaktycznych prowadzonych w sposób tradycyjny przeprowadzona została przy użyciu kwestionariusza ankiety, której wzór stanowi załącznik nr 1 do ww. Zarządzenia Rektora SWPW. Natomiast ocena realizacji zajęć dydaktycznych prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość przeprowadzona została przy użyciu kwestionariusza ankiety, której wzór stanowi załącznik nr 2 do ww. Zarządzenia Rektora SWPW.

Kwestionariusze ankiet wypełniane były przez studentów wyłącznie w obecności pracownika Biura ds. Jakości Kształcenia lub osoby upoważnionej. Podczas wykonywania badań ankietowych pracownicy Uczelni starali się zapewnić studentom warunki umożliwiające wypełnienie kwestionariusza w sposób zapewniający anonimowość, tj. nikt nie ingerował w ich wypełnianie, nie sugerował odpowiedzi, ani nie wywierał jakiegokolwiek wpływu na respondenta.

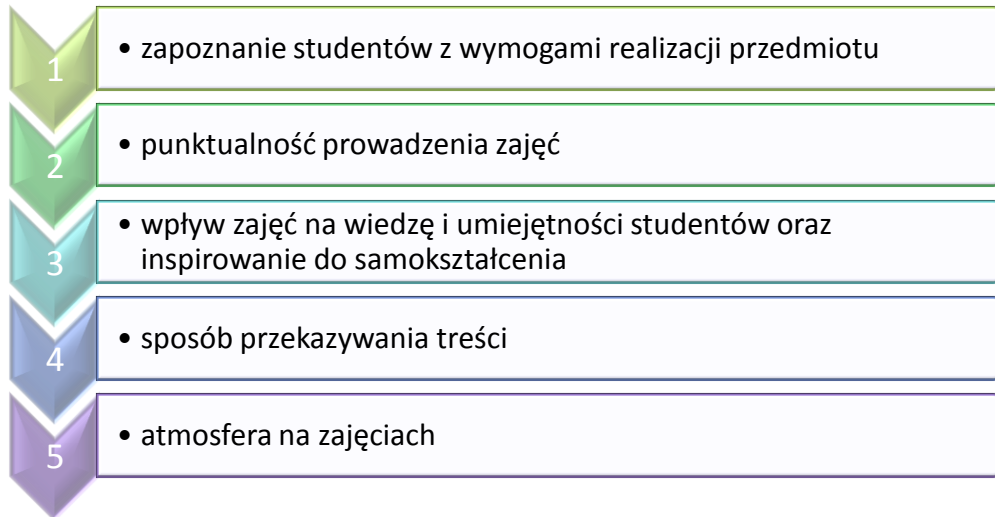
W trakcie prowadzenia badań zachowana została procedura opisana w §8 i 9 ww. Zarządzenia Rektora SWPW.

Proces skanowania danych z papierowych kwestionariuszy dokonywany był przez pracownika Biura ds. Jakości Kształcenia, a agregacja danych następowała poprzez wprowadzanie danych z wypełnionych kwestionariuszy do programu komputerowego. W trakcie wprowadzania danych z ankiet do systemu komputerowego następowało przypisanie do udzielonych odpowiedzi wartości punktowych w przedziale od 5 (pierwsza odpowiedź) do 1 (ostatnia odpowiedź). Zatem przedział liczbowy opisujący poszczególne obszary badawcze to <1, 5>. Jako podstawowy wskaźnik prezentujący wyniki badań zastosowano **średnią arytmetyczną**.

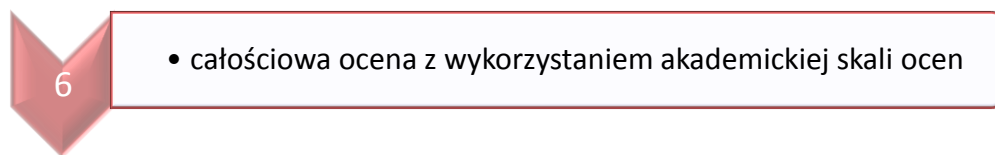
## Podmiot i przedmiot badania

Ocena realizacji zajęć dydaktycznych objęła pięć obszarów w stosunku do każdego nauczyciela akademickiego prowadzącego wybrany przedmiot.

Ocenię podlegały następujące **obszary**:



Ponadto, studenci otrzymali możliwość ocenienia realizacji zajęć przez wykładowcę za pomocą akademickiej skali ocen.



Badaniem objęci byli wszyscy studenci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia niżej wymienionych kierunków studiów:

PŁOCK	IŁAWA	WYSZKÓW
<i>Administracja</i>	<i>Administracja</i>	<i>Administracja</i>
<i>Bezpieczeństwo Narodowe</i>	<i>Pedagogika</i>	<i>Pielęgniarstwo</i>
<i>Praca Socjalna</i>		<i>Pedagogika</i>
<i>Informatyka</i>		<i>Zarządzanie</i>
<i>Pedagogika</i>		
<i>Wychowanie Fizyczne</i>		
<i>Zarządzanie</i>		

realizujący przedmioty wskazane w wykazach dostarczonych przez Dziekanów Wydziałów (za pośrednictwem Sekretariatów Wydziałów) do Biura ds. Jakości Kształcenia.

Dla potrzeb prezentacji wyników badania przyjęto następujące skróty:

- ADM\_IŁ – Wydział Administracji Filii SWPW w Iławie
- ADM\_PŁ – Wydział Administracji SWPW w Płocku
- ADM\_WYSZ – kierunek Administracja na Wydziale Administracji i Zarządzania Filii SWPW w Wyszowie
- BN – Wydział Bezpieczeństwa Narodowego SWPW w Płocku
- INF – Wydział Informatyki SWPW w Płocku
- NS – Wydział Nauk Społecznych SWPW w Płocku
- PED\_IŁ – Wydział Pedagogiczny Filii SWPW w Iławie
- PED\_PŁ – Wydział Pedagogiczny SWPW w Płocku
- PED\_WYSZ – Wydział Pedagogiczny Filii SWPW w Wyszowie
- PIEL – Wydział Pielęgniarstwa Filii SWPW w Wyszowie
- WF – Wydział Wychowania Fizycznego SWPW w Płocku
- ZARZ\_PŁ – Wydział Zarządzania SWPW w Płocku
- ZARZ\_WYSZ – kierunek Zarządzanie na Wydziale Administracji i Zarządzania Filii SWPW w Wyszowie

Łącznie w badaniu udział wzięło 3954 respondentów (liczba studentów powtarzających się). Przeprowadzono 161 ocen 107 nauczycieli akademickich prowadzących 119 różnych przedmiotów.

## **Organizacja procesu oceniania**

Badanie prowadzone było pomiędzy 10 maja 2013 r. a 22 czerwca 2013 r. przez pracowników Uczelni, zgodnie z upoważnieniem wydanym przez Prorektora ds. dydaktyki z dnia 10 maja 2013 roku.

Biuro ds. Jakości Kształcenia w porozumieniu z Dziekanami Wydziałów przygotowało plany oceny, a terminy poszczególnych badań ustalone zostały przez Sekretariaty Wydziałów SWPW. Modyfikacja następowała w wyniku zdarzeń losowych lub organizacyjnych. Należy podkreślić, iż wprowadzone zmiany nie miały negatywnego wpływu na jakość procesu badania.

Opracowania wyników ankiet dokonało Biuro ds. Jakości Kształcenia. Wykonując przepisy § 11 i 12 właściwego Zarządzenia Rektora SWPW. Biuro opracowało i przekazało raporty z przeprowadzonych badań Dziekanom Wydziałów w dniu 13 września 2013 r.

## I. Ocena globalna

Badanie na reprezentatywnej grupie 3954 respondentów wskazało, iż realizacja zajęć dydaktycznych w Uczelni jest na wysokim poziomie. Na podstawie analizy wyników odpowiedzi na **pytania od 1 do 5** ankiety uzyskano **wynik 4,52** w pięciostopniowej skali ocen. Natomiast analiza wyników odpowiedzi na **pytanie 6**, które dotyczyło całościowej oceny realizacji zajęć przez wykładowcę uzyskano wynik 4,64, tj. 4+ w zastosowanej akademickiej skali ocen.

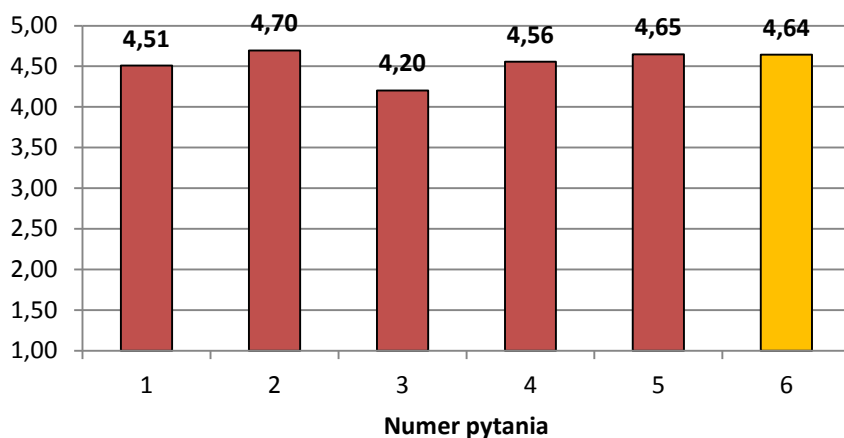
**Tabela 1.**

*Zestawienie wyników ankiet oceniających realizację zajęć dydaktycznych w SWPW.*

Wydział/ kierunek	Liczebność próby	Pytanie					
		1	2	3	4	5	6
ADM_łt	317	4,68	4,83	4,32	4,58	4,77	4,77
ADM_Pł	588	4,40	4,69	4,05	4,49	4,56	4,58
ADM_WYSZ	232	4,71	4,70	4,36	4,64	4,77	4,74
BN	327	4,47	4,61	4,16	4,59	4,69	4,63
INF	172	4,07	4,39	3,74	4,19	4,44	4,32
NS	86	4,64	4,92	4,49	4,78	4,78	4,78
PED_łt	267	4,44	4,78	4,21	4,54	4,68	4,65
PED_Pł	352	4,27	4,56	3,97	4,31	4,37	4,46
PED_WYSZ	209	4,50	4,76	4,12	4,49	4,57	4,60
PIEL	573	4,81	4,88	4,71	4,89	4,84	4,89
WF	283	4,56	4,54	4,23	4,59	4,57	4,63
ZARZ_Pł	422	4,33	4,58	3,87	4,38	4,61	4,49
ZARZ_WYSZ	126	4,72	4,86	4,36	4,75	4,81	4,76
średnia	3954	4,51	4,70	4,20	4,56	4,65	4,64

**Wykres 1.**

*Ogólnouczelniane średnie wyniki ocen z poszczególnych pytań ankiety.*



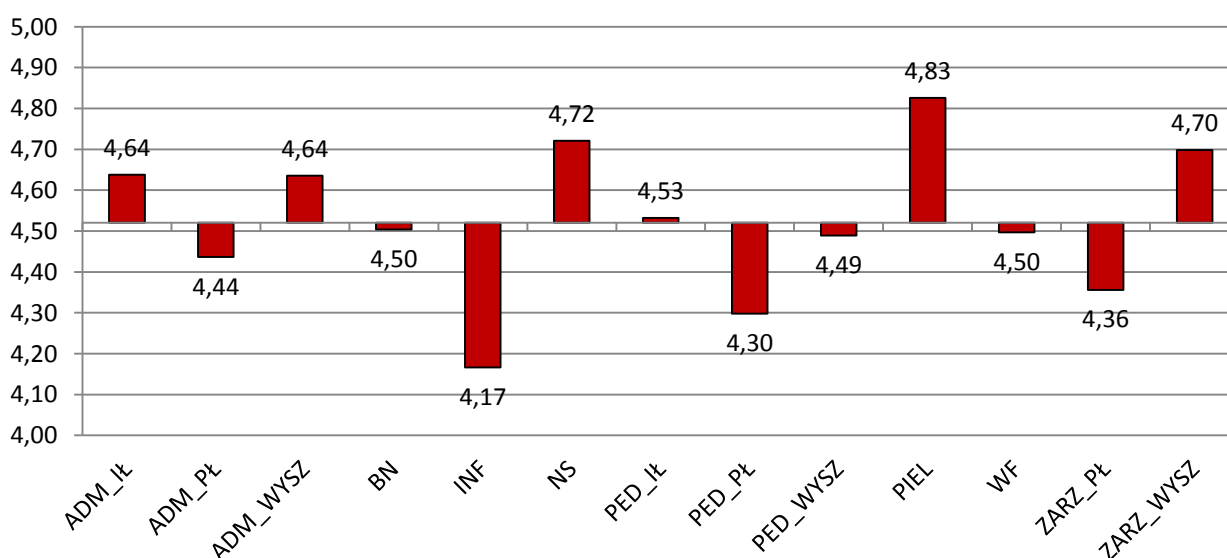
Analiza porównawcza wyników otrzymanych na podstawie odpowiedzi respondentów na poszczególne pytania wskazuje, iż najniższym elementem procesu dydaktycznego Uczelni jest „zwiększenie wiedzy i/lub umiejętności z danej tematyki oraz inspirowanie do samodzielnego kształcenia” – 4,20 ocena globalna dla Uczelni. Jest to tendencja ogólnouczelniana, obserwowana na poziomie całej Uczelni, każdego Wydziału oraz prawie każdego wykładowcy.

Najwyżej ocenionym w skali Uczelni obszarem jest rozplanowanie zajęć w czasie oraz punktualność ich rozpoczynania i kończenia. Studenci wysoko ocenili ten obszar realizacji zajęć dydaktycznych (wynik 4,70).

Na poniższych wykresach przedstawiono wyniki oceny realizacji zajęć dydaktycznych dokonanej przez studentów poszczególnych kierunków studiów.

### Wykres 2.

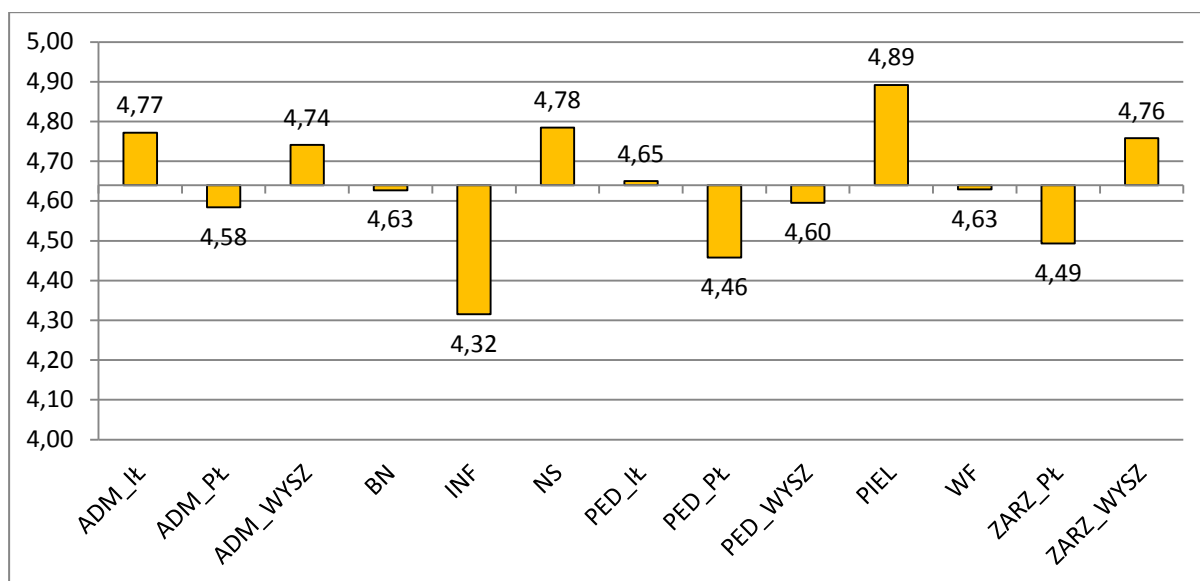
Średnie wyniki ocen z pytań 1-5 ankiety dla poszczególnych kierunków studiów w SWPW.



Uzależniając otrzymane wyniki od ogólnouczelnianej średniej arytmetycznej wskazać można te Wydziały, których ogólny poziom realizacji procesu dydaktycznego wymaga usprawnienia oraz te, na których poziom jest zadowalający. Wniosek taki wysunięto przy założeniu, że oczekiwanym poziomem jakości realizacji zajęć dydaktycznych jest poziom średniej (4,52), a nie poziom maksimum 5,0.

### Wykres 3.

Średnie wyniki ocen z pytania 6 ankiety dla poszczególnych kierunków studiów w SWPW.

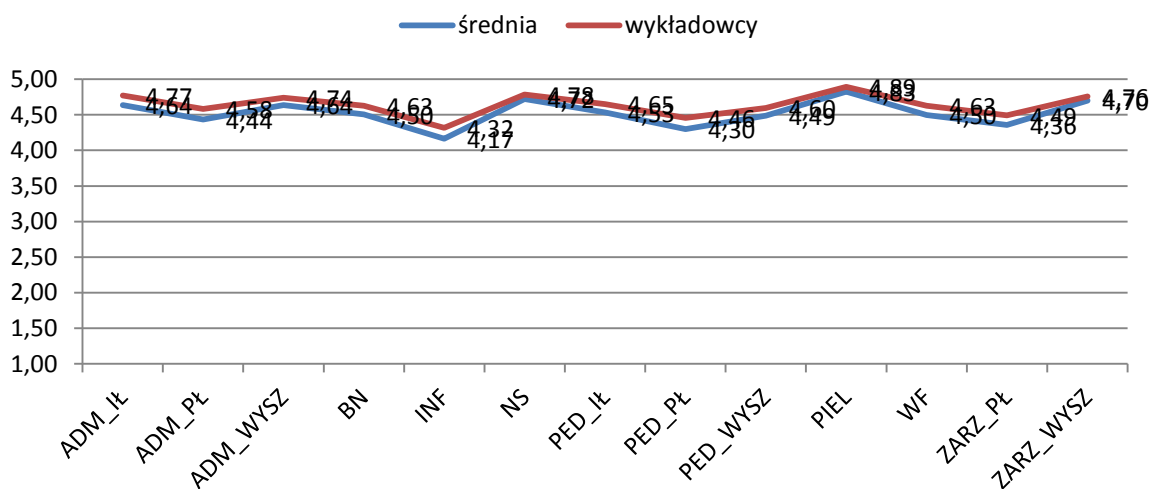


Ten sam wniosek wysnuć można na podstawie analizy wyników odpowiedzi na pytanie 6. ankiety. Przyjmując, iż wartością oczekiwaną jest średnia arytmetyczna (4,64), z uzyskanych na zadanie pytanie odpowiedzi wynika, iż istnieje 5 wydziałów, które powinny wprowadzić działania korygujące i naprawcze w zakresie realizowanego procesu dydaktycznego. Należy podkreślić, iż katalog wydziałów o niższym od średniej poziomie jakości realizacji zajęć dydaktycznych jest ten sam, zarówno przy analizie pytań od 1 do 5, jak i w analizie pytania 6.

Zależność pomiędzy odpowiedziami z pytań szczegółowych (od 1 do 5), a pytaniem ogólnym dotyczącym całościowej oceny określić można jako niewielką tj. 0,22 oceny.

### Wykres 4.

Zależność pomiędzy odpowiedziami z pytań szczegółowych 1-5, a pytaniem 6.



Analizie poddano również zależność pomiędzy uzyskanymi przez studentów ocenami z poszczególnych przedmiotów – uśrednionymi na poziomie każdego wydziału, a wynikami badania jakości realizacji procesu dydaktycznego.

**Tabela 2.**

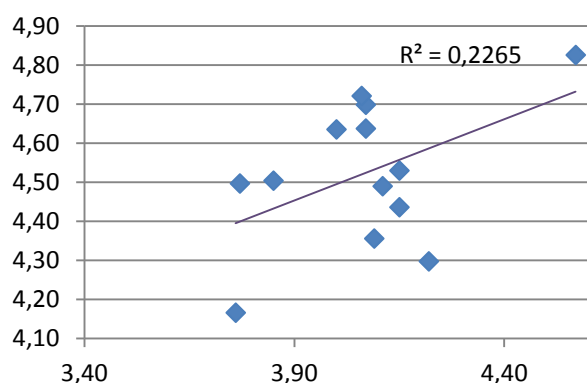
Zestawienie wyników ankiet oceniających realizację zajęć dydaktycznych w SWPW oraz średnich z ocen zaliczeniowych uzyskanych przez studentów w semestrze letnim 2012/2013.

Wydział/ kierunek	Średnia ocen	Średnia z pytań 1-5	Różnica	Liczba ocen <sup>1</sup>	Liczebność próby	Liczebność próby/liczba ocen
PED_IŁ	4,15	4,53	-0,38	2228	267	12%
PIEL_WYSZ	4,57	4,83	-0,26	2100	573	27%
PED_PŁ	4,22	4,30	-0,08	5740	352	6%
PED_WYSZ	4,11	4,49	-0,38	1634	209	13%
ADM_WYSZ	4,00	4,64	-0,64	944	232	25%
ZARZ_WYSZ	4,07	4,70	-0,63	743	126	17%
ZARZ_PŁ	4,09	4,36	-0,27	4929	422	9%
ADM_IŁ	4,07	4,64	-0,57	1388	317	23%
ADM_PŁ	4,15	4,44	-0,29	6462	588	9%
NS	4,06	4,72	-0,66	253	86	34%
BN	3,85	4,50	-0,65	3623	327	9%
WF	3,77	4,50	-0,73	1703	283	17%
INF	3,76	4,17	-0,41	770	172	22%
Suma/średnia			-0,46	32517	3954	12%

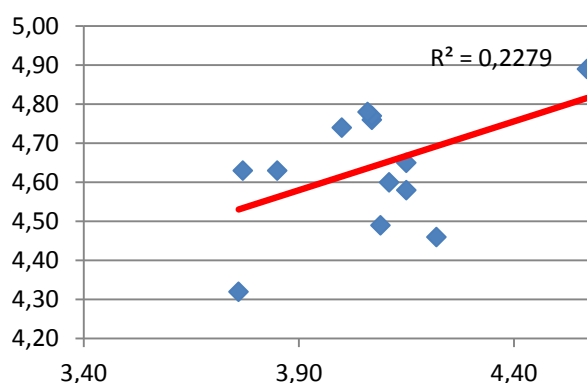
**Wykres 5.**

Powiązanie średnich wyników badań ankietowych ze średnią z ocen zaliczeniowych uzyskanych przez studentów.

a) dotyczy pytań od 1 do 5



b) dotyczy pytania 6



<sup>1</sup> Liczba ocen = liczba ocen wystawiona studentom SWPW w sesji egzaminacyjnej letniej 2012/2013; na podstawie danych z Dziekanatu SWPW z dn. 29.11.2013r.



Na podstawie otrzymanych współczynników determinacji  $R^2$  można pozwolić sobie na stwierdzenie, że tylko w ok. 22% ocena realizacji zajęć dokonana przez studentów jest zdeterminowana ocenami jakie oni uzyskują ze wszystkich przedmiotów. Wniosek ten dotyczy zarówno pytań dotyczących konkretnych obszarów realizacji zajęć, jak i ogólnej oceny wykładowcy.

## II. Ocena regionalna

Uwzględniając strukturę organizacyjną Uczelni w kontekście realizacji zajęć dydaktycznych – w Płocku oraz w Filiach w Iławie i Wyszkuwie dokonano analizy wyników ocen z uwzględnieniem kryterium miejsca realizacji zajęć. Należy zauważyć, iż pomimo niewielkiego zróżnicowania ocen, najwyższe wyniki w każdym z badanych obszarów odnotowano dla zajęć realizowanych w Filii SWPW w Wyszkuwie<sup>2</sup>, a najniższe w Płocku.

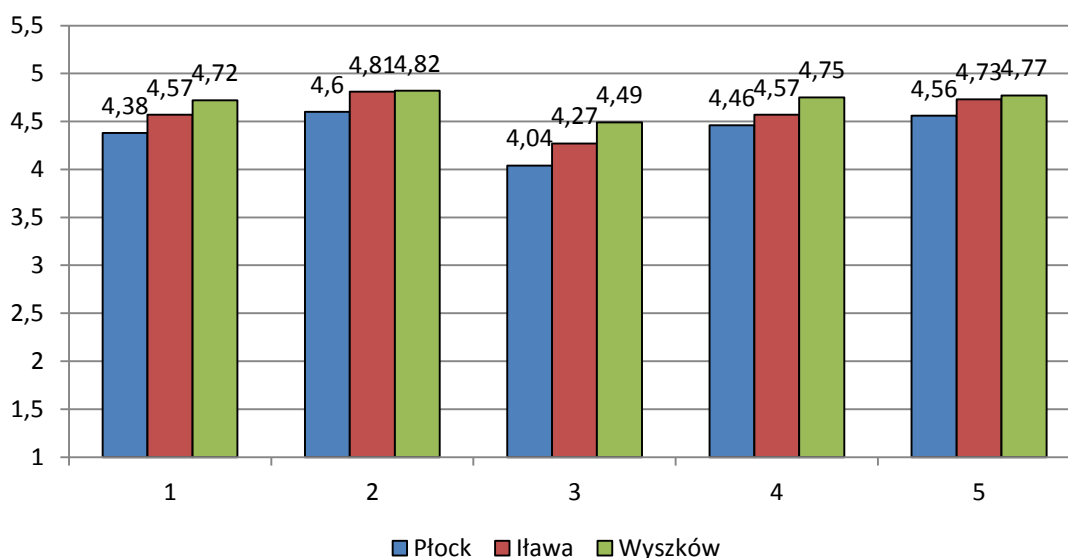
**Tabela 3.**

*Zestawienie wyników ankiet oceniających realizację zajęć dydaktycznych w SWPW.*

Miasto	Liczebność (osoby)	Pytanie						
		1	2	3	4	5	średnia	6
Płock	2230	4,38	4,60	4,04	4,46	4,56	4,41	4,55
Iława	584	4,57	4,81	4,27	4,57	4,73	4,59	4,72
Wyszków	1140	4,72↑	4,82↑	4,49↑	4,75↑	4,77↑	4,71↑	4,79↑
=max-min		0,34	0,22	0,45	0,29	0,21	0,3	0,24

**Wykres 6.**

*Średnie wyniki ocen z pytań 1-5 dla zajęć dydaktycznych realizowanych w poszczególnych miastach.*



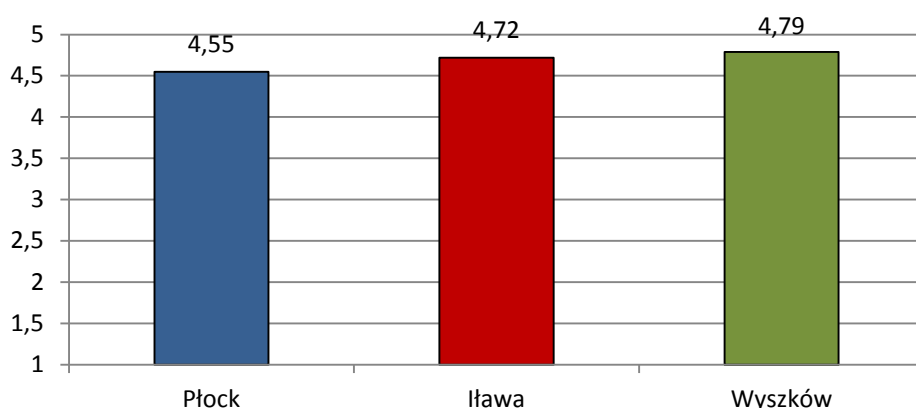
<sup>2</sup> W badaniach za poprzedni semestr najwyższe wyniki osiągnięto dla zajęć prowadzonych w Filii SWPW w Iławie.

Badając rozproszenie wyników badania w ujęciu regionalnym, należy uznać iż największe zróżnicowanie (0,45) odnotowano w odniesieniu do pytania 3., dotyczącego zwiększenia wiedzy i umiejętności studentów. Najślabiej oceniono w tym zakresie proces dydaktyczny w Płocku, najmocniej w Wyszkanie. Zasadne wydaje się natomiast rozpatrywanie tej kwestii w kontekście oczekiwań studentów, a te nie były badane. Najbardziej jednorodny w ujęciu regionalnym jest obszar dotyczący atmosfery na zajęciach, rozproszenie wyniosło zaledwie 0,21.

Analiza odpowiedzi na pytanie 6 dotyczące całościowej oceny wykładowcy w akademickiej skali ocen potwierdza wniosek o niewielkim regionalnym zróżnicowaniu ocen oraz o najwyższym wyniku uzyskanym dla zajęć dydaktycznych prowadzonych w Filii SWPW w Wyszkanie, a najniższym w Płocku.

#### **Wykres 7.**

*Średnie wyniki ocen z pytania 6 dla zajęć dydaktycznych realizowanych w poszczególnych miastach.*



Odnotowane nieznaczne różnice, średnio na poziomie 0,2 oceny, wskazują na bardzo jednorodną całościową ocenę jakości realizacji zajęć dydaktycznych w SWPW.

Zaobserwowany trend, dotyczący wyższych ocen dla realizacji zajęć dydaktycznych w Filii SWPW w Wyszkanie w stosunku do zajęć w innych miastach jest nieznaczny. Nie potwierdzono wniosku o regionalnym zróżnicowaniu jakości prowadzonych zajęć, z uwagi na fakt, iż w badaniach za semestr zimowy roku akademickiego 2012/2013 najwyższe wyniki osiągnęły zajęcia prowadzone w Ławie. Utrzymuje się natomiast trend, iż najniższe wyniki w tym zakresie osiągnięto dla zajęć prowadzonych w SWPW w Płocku.

### III. Oceny wydziałowe

W związku z ogólnymi wysokimi wynikami przeprowadzonego badania oraz ze standardowym podejściem Dziekanów Wydziałów do analizy wyników badania i uznaniem ich najczęściej za wysoko zadowolające, zaproponowano zmianę metodologii analizy wyników.

W tej części raportu za wartość oczekiwaną badania przyjęto maksymalny poziom oceny (5,0) jako dążenie do ciągłej poprawy jakości realizowanego na Uczelni procesu dydaktycznego. Zgodnie z tym założeniem, w tabeli oraz na wykresie wskazano „obszary do skorygowania” dla każdego wydziału. Obszar ten, w ujęciu matematycznym rozumiany jest jako różnica pomiędzy uzyskanym wynikiem z badania a wartością oczekiwaną, a w podejściu projakościowym jako słaba strona wydziału, w ramach której zasadne jest podjęcie działań korygujących i naprawczych.

Elementem różnicującym działania poszczególnych wydziałów powinna być intensywność i zakres wprowadzanych działań niwelujących słabe strony. Na wykresie nr 8 przedstawiono skumulowane wartości „obszarów do skorygowania”, tak by móc oszacować ciężar działań korygujących oraz móc zasugerować kolejność ich podejmowania.

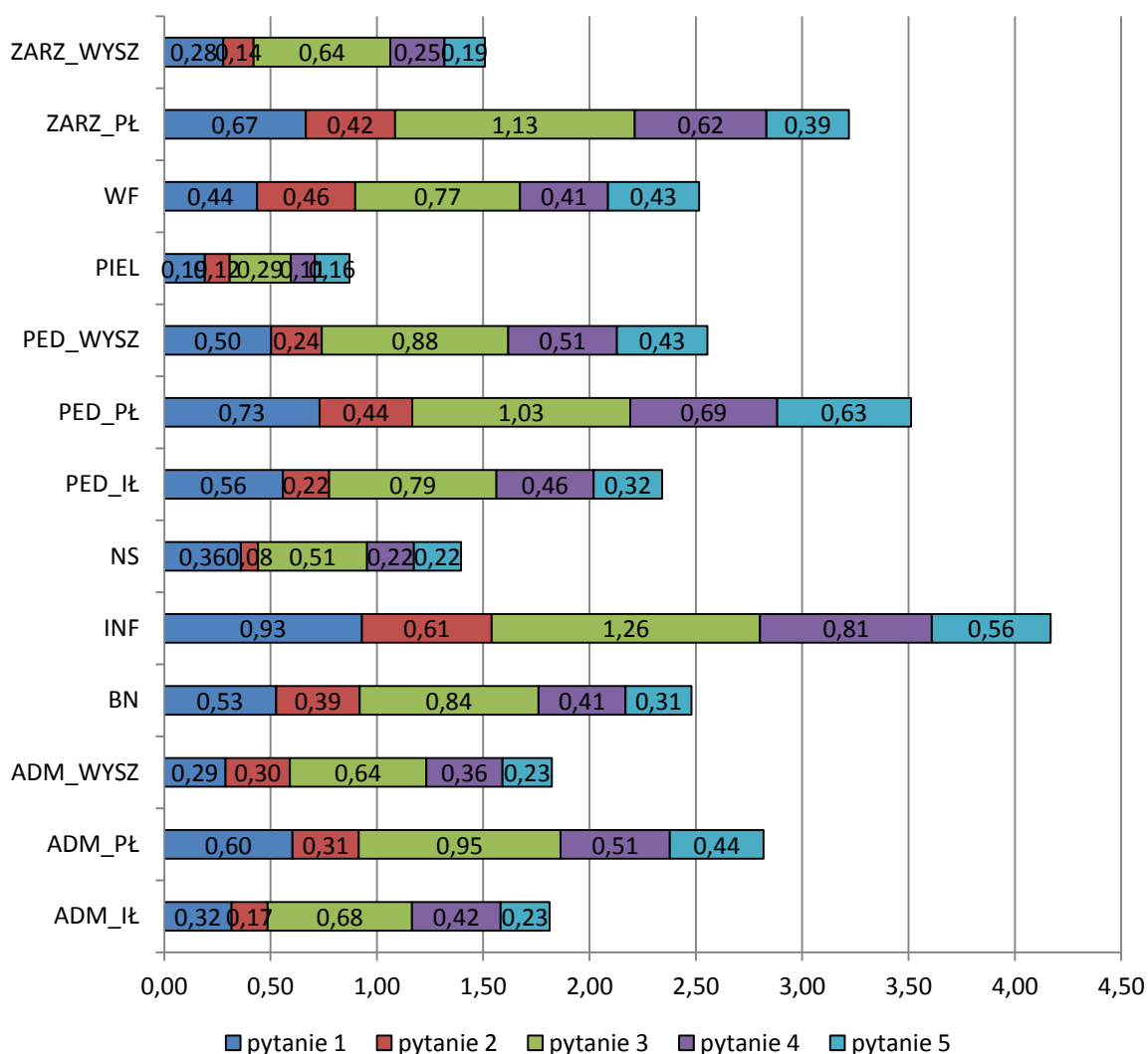
**Tabela 4.**

*Wartości „obszarów do skorygowania” na poszczególnych wydziałach SWPW.*

Wydział/kierunek	Pytanie					suma
	1	2	3	4	5	
ADM_IŁ	0,32	0,17	0,68	0,42	0,23	1,81
ADM_PŁ	0,60	0,31	0,95	0,51	0,44	2,82
ADM_WYSZ	0,29	0,30	0,64	0,36	0,23	1,82
BN	0,53	0,39	0,84	0,41	0,31	2,48
INF	0,93	0,61	1,26	0,81	0,56	<b>4,17</b>
NS	0,36	0,08	0,51	0,22	0,22	1,40
PED_IŁ	0,56	0,22	0,79	0,46	0,32	2,34
PED_PŁ	0,73	0,44	1,03	0,69	0,63	<b>3,51</b>
PED_WYSZ	0,50	0,24	0,88	0,51	0,43	2,55
PIEL	0,19	0,12	0,29	0,11	0,16	0,87
WF	0,44	0,46	0,77	0,41	0,43	2,52
ZARZ_PŁ	0,67	0,42	1,13	0,62	0,39	<b>3,22</b>
ZARZ_WYSZ	0,28	0,14	0,64	0,25	0,19	1,51
suma	<b>6,39</b>	3,90	<b>10,40</b>	<b>5,79</b>	4,54	

### Wykres 8.

Skumulowane wartości „obszarów do skorygowania”.



Prezentacja graficzna skumulowanych wartości „obszarów do skorygowania” w ujęciu projekcyjnym wskazuje na potrzebę, intensywność oraz kolejność podejmowanych działań korygujących i/lub naprawczych:

- 1) Analiza wielkości obszarów do skorygowania wskazuje, iż na większości kierunków studiów należy zwrócić uwagę na to, aby zajęcia w większym stopniu zwiększały wiedzę i umiejętności studentów oraz inspirowały do samodzielnego kształcenia. Szczególnie w odniesieniu do wydziałów: Zarządzania, Pedagogicznego i Informatyki w Płocku.
- 2) Skoncentrowanie uwagi na obowiązek przekazywania informacji o wymaganiach w ramach realizowanego przedmiotu konieczne jest nadal do skorygowania na minimum 6 kierunkach studiów. W szczególności zastrzeżenia budzi wynik uzyskany na Wydziale Informatyki i Pedagogicznym w Płocku.

- 3) Kolejnym istotnym obszarem do skorygowania jest sposób prowadzenia zajęć. Studenci nadal oczekują, iż zajęcia będą prowadzone w sposób bardziej zrozumiały i przystępny. Wielkość obszarów do skorygowania w odniesieniu do sposobów prowadzenia zajęć wskazuje, iż jest to słaba strona aż 5 wydziałów SWPW.

Punktualność prowadzonych zajęć jest mocną stroną Uczelni. Tylko na jednym wydziale Uczelni wielkość tego obszaru do skorygowania wskazuje na potrzebę wprowadzenia zmian w tym zakresie.

Na podstawie zestawienia skumulowanych wartości „obszarów do skorygowania” – wykres 8. oraz wyników zawartych w tabeli 4. można stwierdzić, iż do słabszych stron w odniesieniu do całej Uczelni zaliczają się w szczególności:

1. Wpływ zajęć na wiedzę i umiejętności studentów (wartość skumulowana = 10,40),  
a ponadto
2. Zapoznavanie studentów z warunkami realizacji przedmiotu (wartość skumulowana = 6,39),
3. Sposób przekazywania treści (wartość skumulowana = 5,79).

Przy zastosowaniu kryterium wydziału, znaczące nakłady pracy w zakresie korygowania poszczególnych słabych elementów procesu dydaktycznego powinny zostać wdrożone głównie na wydziałach:

1. Informatyki,
2. Pedagogicznym w Płocku,
3. Zarządzania w Płocku.

## IV. Ocena wg kryterium stopnia studiów

Zebrany materiał badawczy umożliwia również przeprowadzenie innych analiz porównawczych, kluczowych z punktu widzenia doskonalenia jakości kształcenia w SWPW. Między innymi przeprowadzono analizę wyników ze względu na stopień studiów.

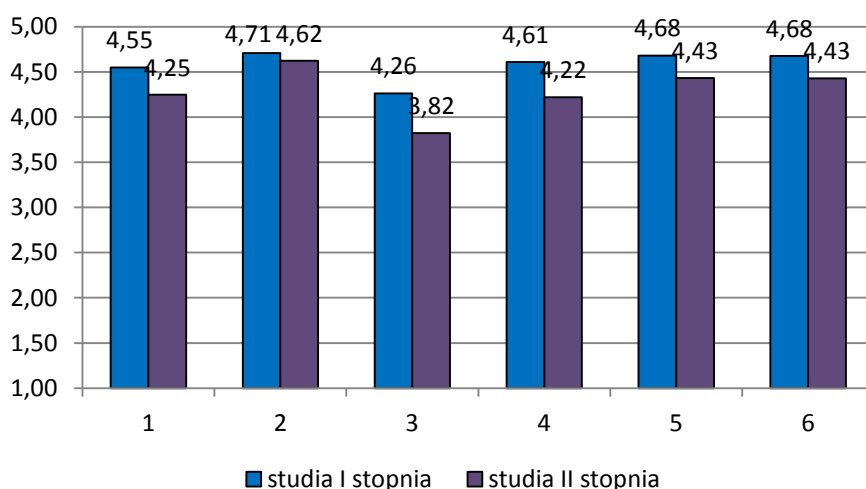
**Tabela 5.**

*Zestawienie wyników ankiet oceniających zajęcia dydaktyczne realizowane na studiach I i II stopnia.*

Pytanie	1	2	3	4	5	średnia 1-5	6
Studia I stopnia	4,55	4,71	4,26	4,61	4,68	<b>4,56</b>	<b>4,68</b>
Studia II stopnia	4,25	4,62	3,82	4,22	4,43	<b>4,27</b>	<b>4,43</b>

**Wykres 22.**

*Porównanie średnich wyników ocen z pytań 1-6 wg kryterium stopnia studiów.*



W wyniku przeprowadzonego badania oceniono 147 przedmiotów na studiach I stopnia i 14 przedmiotów na studiach II stopnia. W badaniach udział wzięło odpowiednio 3413 i 541 respondentów. Wyniki zawarte w powyższej tabeli pozwalają stwierdzić, iż zajęcia dydaktyczne realizowane na studiach I stopnia zostały ocenione wyżej w stosunku do zajęć prowadzonych na studiach II stopnia.

## V. Ocena wg kryterium formy studiów

Na podstawie zgromadzonych danych dokonano również porównania jakości realizowanych zajęć dydaktycznych według kryterium formy studiów (studia stacjonarne i niestacjonarne). Poniżej zestawiono uzyskane wyniki.

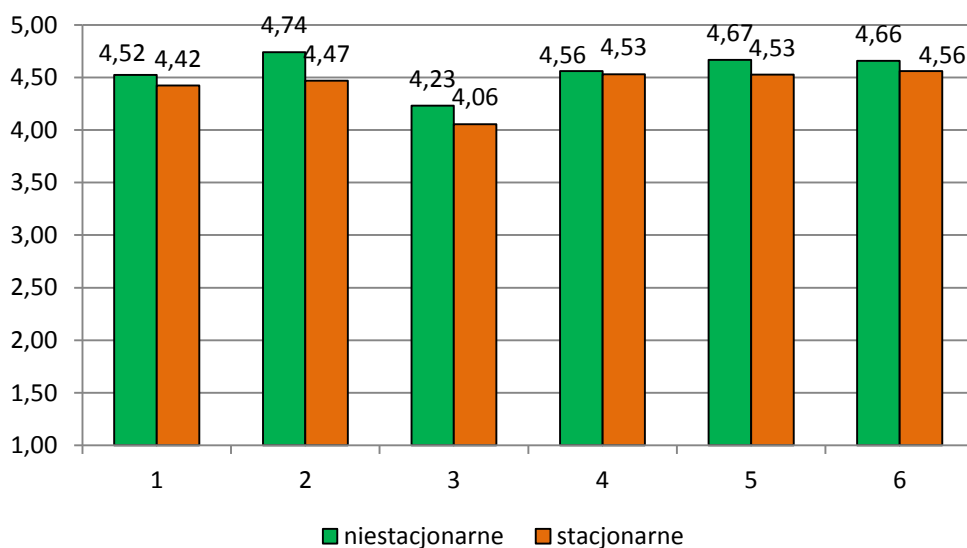
**Tabela 6.**

*Zestawienie wyników ankiet oceniających zajęcia dydaktyczne realizowane na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych.*

Pytanie	1	2	3	4	5	średnia 1-5	6
Studia niestacjonarne	4,52	4,74	4,23	4,56	4,67	<b>4,54</b>	<b>4,66</b>
Studia stacjonarne	4,42	4,47	4,06	4,53	4,53	<b>4,40</b>	<b>4,56</b>

**Wykres 23.**

*Porównanie średnich wyników ocen z pytań 1-6 wg kryterium formy studiów.*



W badaniu udział wzięło 3329 respondentów realizujących studia w formie niestacjonarnej, którzy ocenili łącznie 130 przedmiotów oraz 625 respondentów ze studiów stacjonarnych, którzy ocenili 31 przedmiotów. Uzyskane dane wskazują, iż realizacja zajęć dydaktycznych na studiach niestacjonarnych została oceniona nieznacznie lepiej niż zajęcia prowadzone na studiach stacjonarnych.

## VI. Ocena wg kryterium form i metod prowadzenia zajęć

Z punktu widzenia wdrożenia na większości kierunków studiów w SWPW profilu praktycznego przeprowadzono analizę jakości realizacji zajęć dydaktycznych z uwzględnieniem form i metod prowadzenia zajęć.

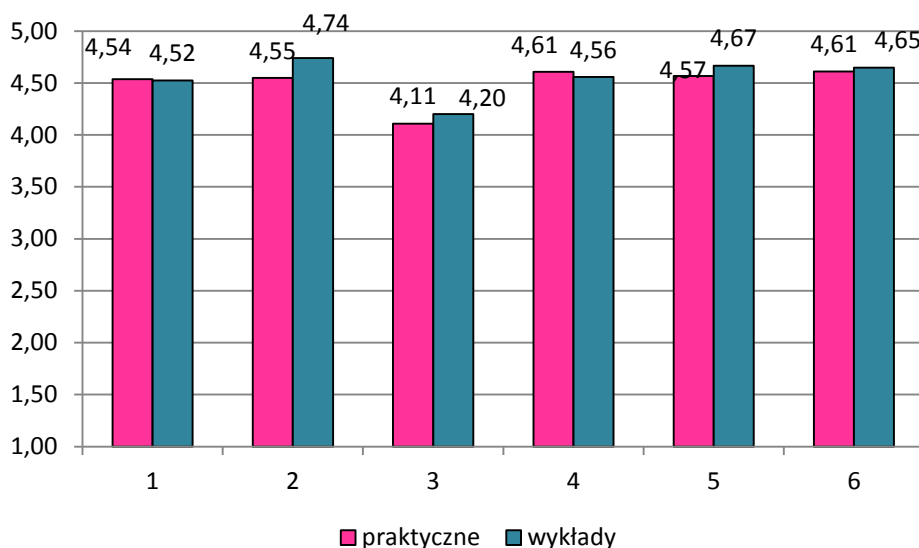
**Tabela 7.**

*Zestawienie wyników ankiet oceniających zajęcia dydaktyczne ze względu na formy i metody ich prowadzenia.*

Pytanie	1	2	3	4	5	średnia 1-5	6
formy praktyczne	4,54	4,55	4,11	4,61	4,57	4,47	4,61
wykład	4,52	4,74	4,20	4,56	4,67	4,54	4,65

**Wykres 24.**

*Porównanie średnich wyników ocen z pytań 1-6 wg kryterium form realizacji zajęć.*



Prowadzone badanie objęło 104 przedmioty realizowane w formach praktycznych – m.in.: ćwiczenia, konwersatorium, projekt, laboratorium (zgromadzono 2237 kwestionariuszy ankiet) oraz 57 przedmiotów prowadzonych jako wykład (1717 kwestionariuszy ankiet). W wyniku analizy danych wyprowadzono wnioski, iż nie występuje znacząca różnica w ocenach realizacji zajęć dydaktycznych w formach praktycznych i w formie wykładu.



## VII. Porównanie wyników badań (semestr do semestru)

Analiza porównawcza średnich arytmetycznych uzyskanych w ramach poszczególnych obszarów poddanych badaniu (pytań w kwestionariuszu ankiety) wskazują, iż najmniejszą poprawę odnotowano w zakresie atmosfery panującej na zajęciach. Należy zaznaczyć jednak, iż w poprzednim okresie badań był to najwyżej oceniony obszar, co wskazuje na racjonalność dotychczasowych i obecnych ocen tego obszaru oraz pozwala uznać, iż jest to stały, raczej niezmienny element realizowanych zajęć. Z kolei najwyższy wzrost wskaźnika (o 0,20) zauważa się w obszarze punktualności prowadzenia zajęć, co wydaje się być skutkiem wprowadzonych na wydziałach SWPW działań korygujących i naprawczych. Globalnie w skali całej Uczelni (pytanie 6 kwestionariusza) studenci ocenili wykładowców nieznacznie lepiej niż w semestrze poprzednim.

**Tabela 9.**

Zestawienie semestr do semestru średnich dla całej Uczelni z uwzględnieniem poszczególnych obszarów.

Nr pytania	1	2	3	4	5	6
sem. zimowy	4,42	4,5	4,08	4,43	4,62	4,58
sem. letni	4,51	4,7	4,2	4,56	4,65	4,64
<b>różnica</b>	<b>0,09</b>	<b>0,2</b>	<b>0,12</b>	<b>0,13</b>	<b>0,03</b>	<b>0,06</b>

**Wykres 25.**

Porównanie semestr do semestru średnich wyników z ankiet dla całej Uczelni.

