



**Szkoła Wyższa im. Pawła Włodkowica w Płocku**

09-402 Płock, Al. Kilińskiego 12  
tel. (0 24) 366 42 30, fax (0 24) 366 41 89  
[www.wlodkowic.pl](http://www.wlodkowic.pl); [bjk@wlodkowic.pl](mailto:bjk@wlodkowic.pl)

---

Biuro ds. Jakości Kształcenia

**Wyniki badań udziału studentów w procesie  
doskonalenia programów kształcenia  
w Szkole Wyższej im. Pawła Włodkowica  
w Płocku**

---

**Walidacja nakładu pracy własnej studentów  
w semestrze letnim 2012/2013**

**Płock, styczeń 2014 r.**

## I. Cel badania

Celem udziału interesariuszy wewnętrznych w ocenie programów kształcenia jest doskonalenie procesu kształcenia w Uczelni, w szczególności zapewnienie wysokiej jakości kształcenia oraz identyfikowanie mocnych i słabych stron realizowanych programów studiów.

Zebrane opinie i wyniki badań służą wdrażaniu rozwiązań mających na celu poprawę jakości kształcenia. Prowadzone badanie miało na celu dokonanie walidacji nakładu pracy własnej wśród studentów, którzy uczestniczyli w zajęciach dydaktycznych z danego przedmiotu.

## II. Podstawa prawna prowadzenia badania

Ocena programów kształcenia w Szkole Wyższej im. Pawła Włodkowica w Płocku dokonywana przez interesariuszy wewnętrznych w semestrze zimowym roku akademickiego 2012/2013 prowadzona była w oparciu o Zarządzenie nr 52/2012 Rektora Szkoły Wyższej im. Pawła Włodkowica w Płocku z dnia 27 grudnia 2012 roku w sprawie wprowadzenia „Zasad udziału interesariuszy wewnętrznych w procesie doskonalenia programów kształcenia w Szkole Wyższej im. Pawła Włodkowica w Płocku”.

Udział interesariuszy wewnętrznych - studentów, w ocenie programów kształcenia jest uregulowany w §6 Zarządzenia nr 52/2012 Rektora SWPW w zakresie nakładu pracy własnej studenta.

## III. Metodologia prowadzenia walidacji

### 3.1 Podmiot i przedmiot badania

Zgodnie ust. 1 § 6 Zarządzenia nr 52/2012 Rektora SWPW nakład pracy studenta na wykonanie poszczególnych prac zapewniających uzyskanie zakładanych efektów kształcenia określa dziekan wydziału w porozumieniu z nauczycielami akademickimi opracowującymi Kartę przedmiotu, przypisując odpowiednią liczbę punktów ECTS do danego przedmiotu. Prowadzone badanie miało na celu potwierdzenie wśród studentów, czy określony przez dziekanów czas jest właściwy, adekwatny do potrzeb i możliwości studentów oraz specyfiki przedmiotu.

Badaniu podlegały wszystkie przedmioty zrealizowane przez studentów w trakcie II semestru studiów, z przypisaną do nich liczbą godzin wynikających z punktów ECTS, pomniejszonych o liczbę godzin, którą studenci zrealizowali z nauczycielem

akademickim. Zgodnie z obowiązującymi założeniami, że 1 ECTS odpowiada od 25 do 30 godzin nauki, a na każdym semestrze studenci zdobywają 30 ECTS należało zbadać, czy studenci poświęcili globalnie od 750 do 900 godzin pracy własnej (pomniejszonej o liczbę godzin zajęć realizowanych na Uczelni). Założeniem wynikającym z przepisów prawa jest również fakt, iż na każdym wydziale dobór przedmiotów i treści kształcenia powinien wymuszać identyczny nakład pracy własnej studenta, niezależnie od studiowanego kierunku. Zgodnie z przyjętą metodologią, walidacji nakładu pracy własnej studentów dokonano metodą sondażu diagnostycznego wśród studentów, którzy uczestniczyli w zajęciach dydaktycznych z danego przedmiotu.

Badanie skierowane było do wszystkich studentów III semestru, którzy zrealizowali wymienione przedmioty w poprzednim semestrze. Udział w badaniu wzięło 195 osób na 1162 uprawnionych (tj. 17%). Szczegółowe zestawienie zawiera Tabela 1.

Pomimo dużego zaangażowania Biura ds. Jakości Kształcenia w zachęcanie studentów do wypełnienia ankiet, w badaniu nie wzięli udziału studenci wydziału Wychowania Fizycznego (studia stacjonarne i niestacjonarne). Badanie nie było prowadzone wśród studentów Wydziału Pielęgniarstwa, tzw. studiów pomostowych, z uwagi na krótki cykl kształcenia oraz program studiów realizowany wg standardów kształcenia dla kierunku Pielęgniarstwo.

### 3.2 Techniki i narzędzia badawcze

Badania prowadzone były przy użyciu kwestionariuszy ankiet, których wzór stanowi załącznik nr 2 do Zarządzenia nr 52/2012 Rektora SWPW. Badania wykonywane były przy pomocy modułu do ankietowania studentów z systemu informatycznego Uczelnia.XP. Kwestionariusze ankiet studenci wypełniali za pomocą Internetu, poprzez system Wirtualnej Uczelni.

Kwestionariusz ankiety został skonstruowany w formie tabeli, w której w pierwszej kolumnie wymieniono wszystkie przedmioty realizowane na danym kierunku studiów w trakcie I semestru. W drugiej kolumnie wpisano przedziały liczbowe godzin przewidzianych i zaplanowanych przez nauczyciela akademickiego na samodzielną pracę studenta. Czas ten student powinien przeznaczyć na zapoznawanie się z literaturą przedmiotu, realizowanie zleconych przez wykładowców zadań i projektów, wykonywanie prac pisemnych i sprawozdań, przygotowywanie się do zajęć, kolokwium, zaliczeń i egzaminów oraz inne czynności niezbędne do opanowania materiału i osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia.

W kwestionariuszu ankiety zastosowano pomiar skali zjawiska w formie opisowej, przy pomocy stwierdzeń:

- dużo mniej,
- mniej,
- właśnie tyle,
- więcej,

- dużo więcej.

Ostatnim elementem kwestionariusza ankiety było pole dotyczące otrzymanej z danego przedmiotu oceny.

W celu zachęcenia studentów do udziału w badaniu podejmowano liczne działania:

- 1) kilkakrotne prośby i przypomnienia mailowe poprzez system Wirtualnej Uczelni,
- 2) informacja ustna podczas wybranych zajęć,
- 3) informacje nt. prowadzonego badania na stronie internetowej Uczelni oraz na profilu na Facebooku.

## IV. Wyniki badań

Wyniki niniejszego badania podzielono na cztery części. Pierwsza dotyczy oceny globalnej, rozumianej jako walidacja nakładu czasu pracy własnej studentów poszczególnych wydziałów. W drugiej części przedstawiono wyniki walidacji nakładu pracy własnej studentów uwzględniając wyłącznie przedmioty ogólne, w trzeciej – wyłącznie przedmioty do wyboru, a w czwartej przedstawiono wyniki walidacji nakładu pracy własnej studentów na poszczególnych wydziałach w odniesieniu do każdego przedmiotu.

Wyniki badań przedstawiono w formie:

- 1) Tabeli zawierającej liczby udzielonych przez studentów odpowiedzi,
- 2) Wykresu kolumnowego przedstawiającego procentowy udział odpowiedzi udzielonych przez studentów,
- 3) Wykresu słupkowego przedstawiającego średni nakład pracy własnej studentów:
  - a. w przypadku wyników globalnych dla danego wydziału/ kierunku studiów,
  - b. w przypadku wyników wydziałowych dla poszczególnych przedmiotów.
- 4) W przypadku wyników globalnych zaprezentowano również rozkład ocen uzyskanych przez respondentów na tle rozkładu ocen wszystkich studentów.

Na potrzeby niniejszego opracowania zastosowano następujące skróty:

ADM_I_N	Kierunek Administracja, studia I stopnia, niestacjonarne
ADM_I_S	Kierunek Administracja, studia I stopnia, stacjonarne
ADM_II_N	Kierunek Administracja, studia II stopnia, niestacjonarne
BN_I_N	Kierunek Bezpieczeństwo Narodowe, studia I stopnia, niestacjonarne
INF_I_N	Kierunek Informatyka, studia I stopnia, niestacjonarne
PED_I_N	Kierunek Pedagogika, studia I stopnia, niestacjonarne
PED_II_N	Kierunek Pedagogika, studia II stopnia, niestacjonarne
PS_I_N	Kierunek Praca Socjalna, studia I stopnia, niestacjonarne
ZAR_I_N	Kierunek Zarządzanie, studia I stopnia, niestacjonarne
ZAR_I_S	Kierunek Zarządzanie, studia I stopnia, stacjonarne
ZAR_II_N	Kierunek Zarządzanie, studia II stopnia, niestacjonarne

## 4.1 Wyniki ogólnouczelniane

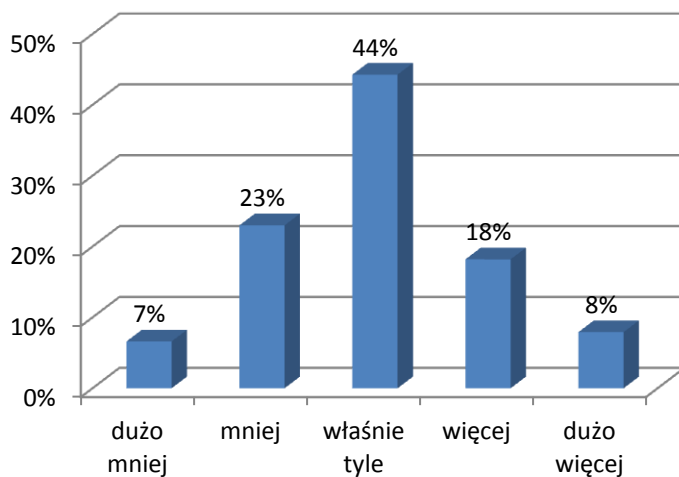
Tabela 1.

Zestawienie odpowiedzi studentów w zakresie nakładu pracy własnej poniesionej na realizację przedmiotów uwzględnionych w planie studiów na poszczególnych wydziałach

Wydział	Odpowiedzi					Liczba studentów
	dużo mniej	mniej	właśnie tyle	więcej	dużo więcej	
ADM_I_N	19	62	122	35	15	26
ADM_I_S	4	26	49	18	2	11
ADM_II_N	4	47	78	42	21	24
BN_I_N	5	15	38	17	9	7
INF_I_N	6	28	16	6	0	7
PED_I_N	6	89	120	66	9	29
PED_II_N	28	58	120	67	52	25
PS_I_N	2	21	63	35	9	13
ZAR_I_N	21	52	136	42	24	25
ZAR_I_S	8	34	56	19	13	13
ZAR_II_N	32	38	107	25	8	15

Wykres 1.

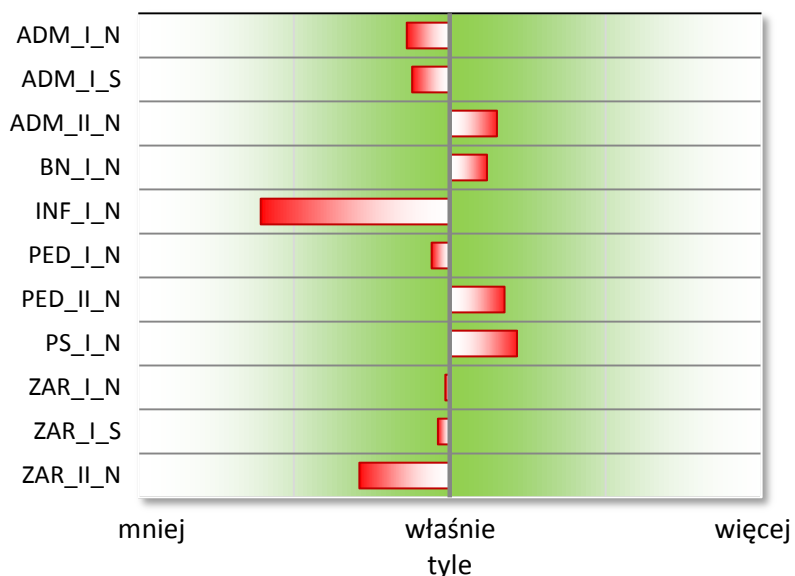
Opinie studentów dotyczące nakładu pracy własnej poniesionej na realizację przedmiotów uwzględnionych w planach studiów wszystkich wydziałów Uczelni



Zgromadzone dane wskazują, iż ok. 44% studentów zadeklarowało, iż na realizację przedmiotów wynikających z planu studiów przeznaczyło dokładnie taką liczbę godzin, która wynika z iloczynu przypisanych do przedmiotu ECTS a założoną liczbą godzin (25-30). Ok. 23% wskazało jednocześnie, iż na studiowanie przeznaczyła mniej czasu, a kolejne 18% zadeklarowało poświęcanie większej liczby godzin. Wskaźnik na zbliżonym poziomie odnotowano dla stwierdzeń dużo więcej i dużo mniej.

## Wykres 2.

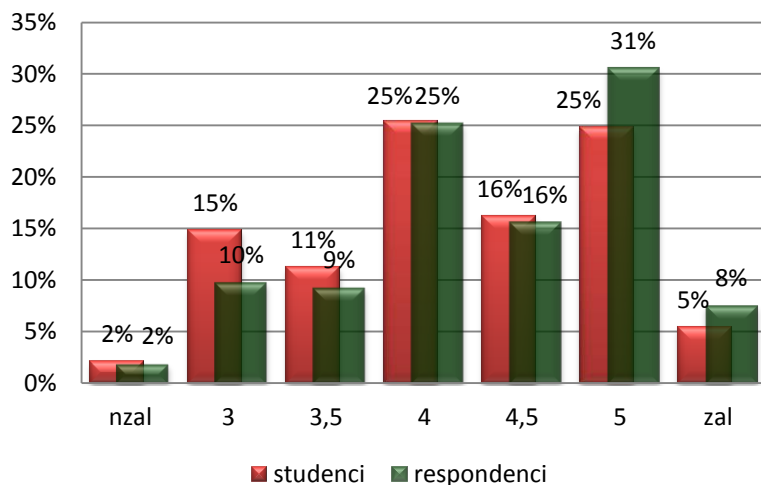
### Nakład pracy własnej studentów na poszczególnych wydziałach SWPW



Analiza danych wskazuje, iż występuje zróżnicowanie w czasie poświęconym przez badanych studentów na studiowanie poszczególnych kierunków studiów w SWPW. Niepokojącą tendencję obserwuje się na Wydziale Informatyki, gdzie studenci zadeklarowali poświęcanie zdecydowanie mniejszej ilości czasu na naukę, niż wynika to z programu studiów. Nieznacznie mniej czasu poświęcanego na studiowanie, niż wynika to z założeń deklarują również studenci kierunku Zarządzanie studiów II stopnia oraz Administracji studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I stopnia. Z kolei większą liczbę godzin nauki deklarują studenci Administracji studiów II stopnia niestacjonarnych, Bezpieczeństwa Narodowego studiów niestacjonarnych I stopnia oraz Pedagogiki I i II stopnia studiów niestacjonarnych. W ujęciu globalnym uznać można, że wykładowcy w sposób dość dokładny potrafią dobrać treści, metody i formy prowadzenia zajęć (opisane w kartach przedmiotów) do specyfiki prowadzonego przedmiotu. Skutkiem prawidłowych działań wykładowców jest poświęcanie przez studentów na samodzielne studiowanie przedmiotu zaplanowanej w kartach przedmiotu liczby godzin.

### Wykres 3.

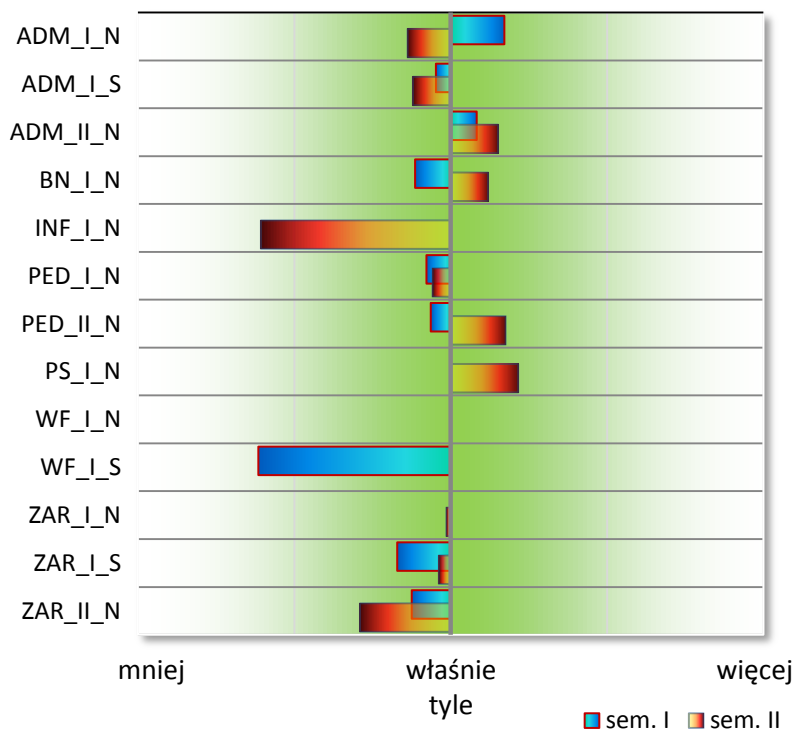
#### Rozkład ocen uzyskanych przez respondentów na tle rozkładu ocen wszystkich studentów



Analizie poddane zostały rozkłady ocen studentów biorących udział w badaniu oraz rozkłady ocen wszystkich studentów SWPW, którzy zostali zarejestrowani na semestr drugi (populacja generalna). Zestawiając oba rozkłady ocen obserwuje się bardzo nieznaczne różnice, co jednak można uznać za pokrywające się dane. W ten sposób scharakteryzowano grupę docelową badania o cechach wspólnych z populacją generalną.

### Wykres 3a

#### Nakład pracy własnej studentów na poszczególnych wydziałach SWPW w porównaniu semestr (zimowy) do semestru (letni) 2012/2013



## 4.2 Wyniki dotyczące przedmiotów ogólnych

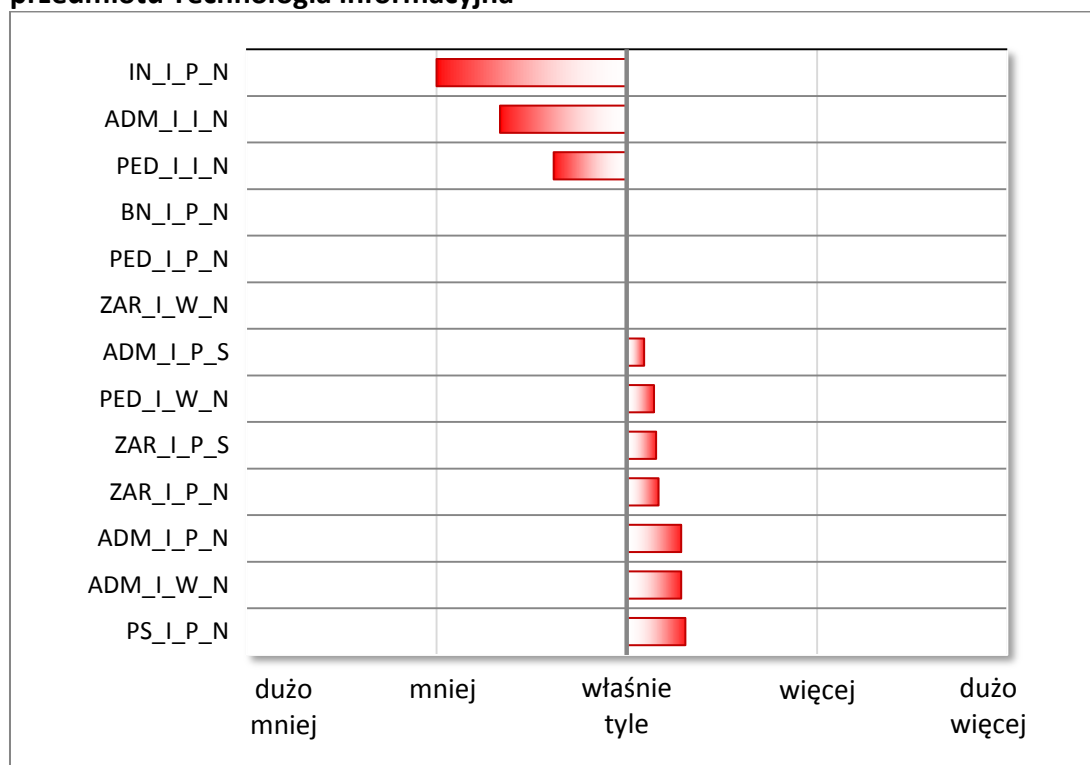
Tabela 2.

Zestawienie odpowiedzi studentów w zakresie nakładu pracy własnej poniesionej na realizację przedmiotu Technologia informacyjna uwzględnionego w planie studiów poszczególnych kierunków

Wydział	Odpowiedzi					Liczba odpowiedzi
	dużo mniej	mniej	właśnie tyle	więcej	dużo więcej	
IN_I_P_N	0	7	0	0	0	7
ADM_I_I_N	2	5	4	1	0	12
PED_I_I_N	0	5	8	0	0	13
BN_I_P_N	0	2	4	0	1	7
PED_I_P_N	0	3	4	1	1	9
ZAR_I_W_N	1	0	2	0	1	4
ADM_I_P_S	2	3	5	1	0	11
PED_I_W_N	0	1	4	2	0	7
ZAR_I_P_S	0	5	2	5	1	13
ZAR_I_P_N	3	3	3	6	3	18
ADM_I_P_N	0	1	5	0	1	7
ADM_I_W_N	1	2	1	0	3	7
PS_I_P_N	0	2	7	2	2	13
	<b>9</b>	<b>39</b>	<b>49</b>	<b>18</b>	<b>13</b>	<b>128</b>

Wykres 4.

Nakład pracy własnej studentów poszczególnych kierunków studiów na realizację przedmiotu Technologia informacyjna





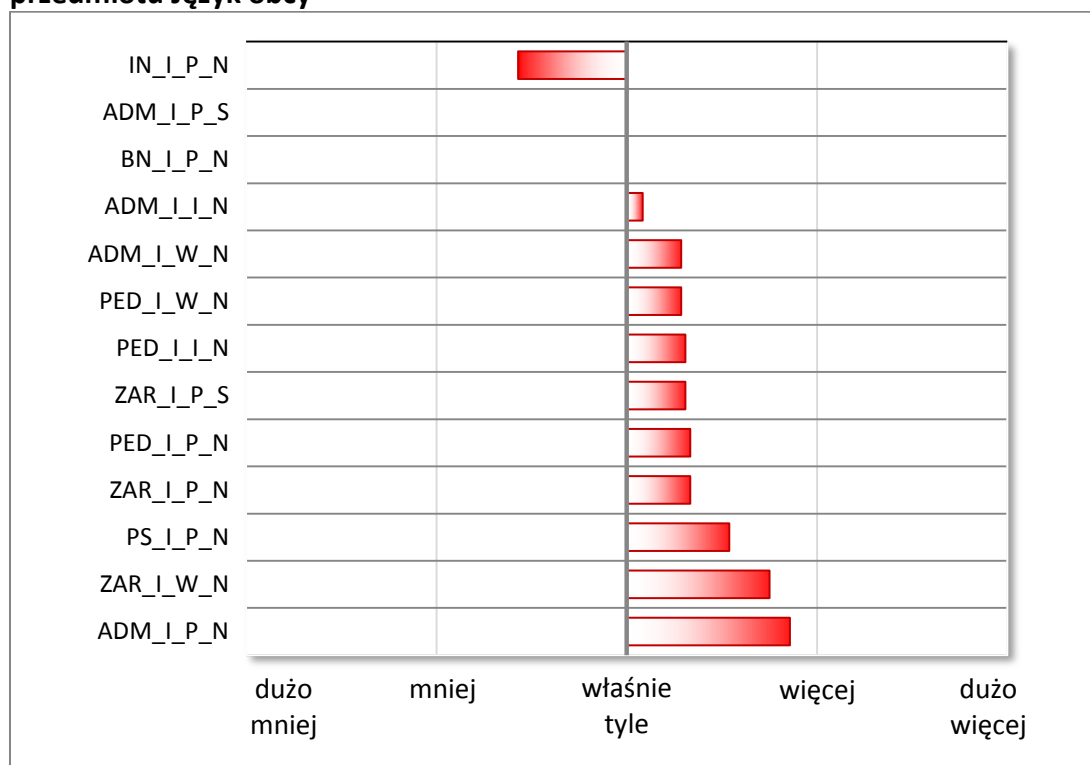
**Tabela 3.**

Zestawienie odpowiedzi studentów w zakresie nakładu pracy własnej poniesionej na realizację przedmiotu Język obcy uwzględnionego w planie studiów poszczególnych kierunków

Wydział	Odpowiedzi					Liczba odpowiedzi
	dużo mniej	mniej	właśnie tyle	więcej	dużo więcej	
IN_I_P_N	1	2	4	0	0	7
ADM_I_P_S	0	4	3	4	0	11
BN_I_P_N	1	2	1	2	1	7
ADM_I_I_N	0	4	5	1	2	12
ADM_I_W_N	0	0	5	2	0	7
PED_I_W_N	0	2	1	4	0	7
PED_I_I_N	1	2	3	6	1	13
ZAR_I_P_S	1	3	3	3	3	13
PED_I_P_N	0	2	3	3	1	9
ZAR_I_P_N	1	2	8	4	3	18
PS_I_P_N	1	1	5	2	4	13
ZAR_I_W_N	0	0	1	3	0	4
ADM_I_P_N	0	0	2	4	1	7
	6	24	44	38	16	128

**Wykres 5.**

Nakład pracy własnej studentów poszczególnych kierunków studiów na realizację przedmiotu Język obcy



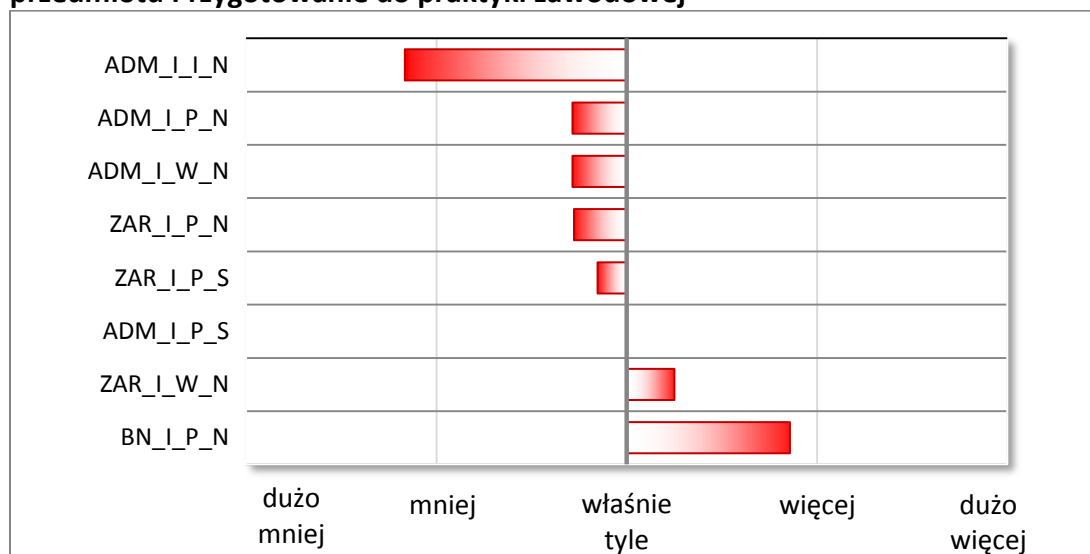
**Tabela 4.**

Zestawienie odpowiedzi studentów w zakresie nakładu pracy własnej poniesionej na realizację przedmiotu Przygotowanie do praktyki zawodowej uwzględnionego w planie studiów poszczególnych kierunków

Wydział	Odpowiedzi					Liczba odpowiedzi
	dużo mniej	mniej	właśnie tyle	więcej	dużo więcej	
ADM_I_I_N	5	4	3	0	0	12
ADM_I_P_N	0	2	5	0	0	7
ADM_I_W_N	0	3	3	1	0	7
ZAR_I_P_N	3	2	10	3	0	18
ZAR_I_P_S	1	3	6	3	0	13
ADM_I_P_S	0	2	8	0	1	11
ZAR_I_W_N	0	0	3	1	0	4
BN_I_P_N	0	0	3	2	2	7
	4	7	30	9	3	53

**Wykres 6.**

Nakład pracy własnej studentów poszczególnych kierunków studiów na realizację przedmiotu Przygotowanie do praktyki zawodowej



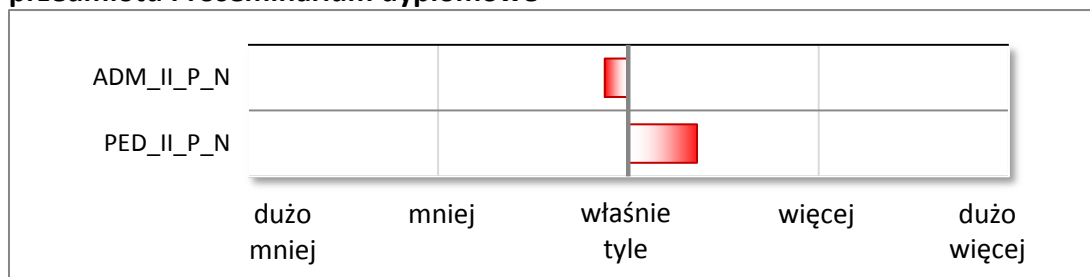
**Tabela 5.**

Zestawienie odpowiedzi studentów w zakresie nakładu pracy własnej poniesionej na realizację przedmiotu Proseminarium dyplomowe uwzględnionego w planie studiów poszczególnych kierunków

Wydział	Odpowiedzi					Liczba odpowiedzi
	dużo mniej	mniej	właśnie tyle	więcej	dużo więcej	
ADM_II_P_N	2	3	15	4	0	24
PED_II_P_N	1	4	10	5	5	25
	3	7	25	9	5	49

**Wykres 7.**

**Nakład pracy własnej studentów poszczególnych kierunków studiów na realizację przedmiotu Proseminarium dyplomowe**



### 4.3 Wyniki dotyczące przedmiotów do wyboru

Tabela 6.

Zestawienie odpowiedzi studentów w zakresie nakładu pracy własnej poniesionej na realizację przedmiotów do wyboru uwzględnionych w planie studiów poszczególnych kierunków

Przedmiot		Odpowiedzi					Liczba odpowiedzi
		dużo mniej	mniej	właśnie tyle	więcej	dużo więcej	
ADM_I_P_N	Taniec	6	0	1	0	0	7
BN_I_P_N	Taniec	3	2	1	1	0	7
ZAR_II_P_N	Taniec	3	5	6	1	0	15
ADM_I_W_N	Media w edukacji	1	3	2	1	0	7
ZAR_II_P_N	Media w edukacji	4	1	7	3	0	15
ADM_I_P_S	Taniec	2	4	2	2	1	11
PED_II_P_N	Taniec	5	7	9	0	4	25
ZAR_II_P_N	Nowoczesne tech. inf. i kom.	2	4	6	3	0	15
BN_I_P_N	Wprowadzenie do baz danych	0	1	4	1	1	7
ADM_I_I_N	Wprowadzenie do baz danych	0	1	4	4	3	12
		26	28	42	16	9	121

Wykres 8.

Nakład pracy własnej studentów poszczególnych kierunków studiów na realizację przedmiotów realizowanych na innym kierunku studiów

