



**Szkoła Wyższa im. Pawła Włodkowica w Płocku**

09-402 Płock, Al. Kilińskiego 12  
tel. (0 24) 366 42 30, fax (0 24) 366 41 89  
[www.wlodkowic.pl](http://www.wlodkowic.pl); [bjk@wlodkowic.pl](mailto:bjk@wlodkowic.pl)

---

Biuro ds. Jakości Kształcenia

**Wyniki badań udziału studentów w procesie  
doskonalenia programów kształcenia  
w Szkole Wyższej im. Pawła Włodkowica  
w Płocku**

---

**Walidacja nakładu pracy własnej studentów przedmiotów  
realizowanych w semestrze  
letnim 2015/2016**

listopad 2016 r.

## Spis treści

I.	Cel badania .....	3
II.	Podstawa prawna prowadzenia badania .....	3
III.	Metodologia prowadzenia walidacji .....	3
3.1	Podmiot i przedmiot badania .....	3
3.2	Techniki i narzędzia badawcze .....	5
IV.	Wyniki badań.....	6
4.1	Wyniki ogólnouczelniane .....	7

## I. Cel badania

Celem udziału interesariuszy wewnętrznych w ocenie programów kształcenia jest doskonalenie procesu kształcenia w Uczelni, w szczególności zapewnienie wysokiej jakości kształcenia oraz identyfikowanie mocnych i słabych stron realizowanych programów studiów. Zebrane opinie i wyniki badań służą wdrażaniu rozwiązań mających na celu poprawę jakości kształcenia. Prowadzone badanie miało na celu dokonanie walidacji nakładu pracy własnej wśród studentów, którzy uczestniczyli w zajęciach dydaktycznych z danego przedmiotu.

## II. Podstawa prawna prowadzenia badania

Ocena programów kształcenia w Szkole Wyższej im. Pawła Włodkowica w Płocku dokonywana przez interesariuszy prowadzona była w oparciu o Zarządzenie nr 52/2012 Rektora Szkoły Wyższej im. Pawła Włodkowica w Płocku z dnia 27 grudnia 2012 roku w sprawie wprowadzenia „Zasad udziału interesariuszy wewnętrznych w procesie doskonalenia programów kształcenia w Szkole Wyższej im. Pawła Włodkowica w Płocku”. Udział interesariuszy wewnętrznych – studentów, w ocenie programów kształcenia jest uregulowany w §6 Zarządzenia nr 52/2012 Rektora SWPW w zakresie nakładu pracy własnej studenta.

## III. Metodologia prowadzenia walidacji

### 3.1 Podmiot i przedmiot badania

Zgodnie §6, ust. 1 Zarządzenia nr 52/2012 Rektora SWPW nakład pracy studenta na wykonanie poszczególnych prac zapewniających uzyskanie zakładanych efektów kształcenia określa dziekan wydziału w porozumieniu z nauczycielami akademickimi opracowującymi Kartę przedmiotu, przypisując odpowiednią liczbę punktów ECTS do danego przedmiotu. Prowadzone badanie miało na celu potwierdzenie wśród studentów, czy określony przez dziekanów czas jest właściwy, adekwatny do potrzeb i możliwości studentów oraz specyfiki przedmiotu.

Badaniu podlegały wszystkie przedmioty zrealizowane przez studentów w trakcie II, IV i VI semestru studiów, z przypisaną do nich liczbą godzin wynikających z punktów ECTS, pomniejszonych o liczbę godzin, którą studenci zrealizowali z nauczycielem akademickim.

Zgodnie z obowiązującymi założeniami, że 1 ECTS odpowiada od 25 do 30 godzin nauki, a na każdym semestrze studenci zdobywają 30 ECTS należało zbadać, czy studenci poświęcili globalnie od 750 do 900 godzin pracy własnej (pomniejszonej o liczbę godzin zajęć realizowanych na Uczelni). Założeniem wynikającym z przepisów prawa jest również fakt, iż na każdym wydziale dobór przedmiotów i treści kształcenia powinien wymuszać identyczny nakład pracy własnej studenta, niezależnie od studiowanego kierunku. Zgodnie z przyjętą metodologią, walidacji nakładu pracy własnej studentów dokonano metodą sondażu diagnostycznego wśród studentów, którzy uczestniczyli w zajęciach dydaktycznych z danego przedmiotu.

Badanie skierowane było do wszystkich studentów, którzy zrealizowali zajęcia dydaktyczne w semestrze letnim w roku akademickim 2015/2016. Badania zrealizowano w dniach od 4 lipca do 15 września 2016 r. W badaniu wzięło udział 507 osób na 2257 uprawnionych (tj. 22%). Natomiast, z uwagi na niską reprezentatywność w badaniu studentów niektórych wydziałów, do analizy zakwalifikowano odpowiedzi 503 osób z 2077 studentów, czyli 24%. Dane na temat liczebności z poszczególnych kierunków i semestrów zawiera Tabela 1. Przedstawione dalej wyniki badań nie obejmują przedmiotów, na temat których wypowiedziało się mniej niż 5 osób. Dotyczy to przedmiotów specjalnościowych oraz przedmiotów do wyboru, realizowanych w mniejszych grupach. Pomimo dużego zaangażowania Biura ds. Jakości Kształcenia w zachęcanie studentów do wypełnienia ankiet, w badaniu nie wzięli udziału, bądź ich reprezentatywność była zbyt niska studenci niżej wymienionych kierunków:

- Administracji w Wyszkowie – semestr 2,4,6 (studia niestacjonarne)
- Bezpieczeństwa Narodowego w Płocku – semestr 4 (studia stacjonarne)
- Pedagogiki w Wyszkowie – semestr 6 (studia niestacjonarne)
- Wychowania Fizycznego w Płocku – semestr 6 (studia niestacjonarne).

### 3.2 Techniki i narzędzia badawcze

Badania prowadzone były przy użyciu kwestionariuszy ankiet, których wzór stanowi załącznik nr 2 do Zarządzenia nr 52/2012 Rektora SWPW. Badania wykonywane były przy pomocy modułu do ankietowania studentów z systemu informatycznego Uczelnia.XP. Kwestionariusze ankiet studenci wypełniali za pomocą Internetu, poprzez system Wirtualnej Uczelni.

Kwestionariusz ankiety został skonstruowany w formie tabeli, w której w pierwszej kolumnie wymieniono wszystkie przedmioty realizowane na danym, kierunku studiów w trakcie pierwszego lub odpowiednio w trakcie trzeciego semestru studiów. W drugiej kolumnie wpisano przedziały liczbowe godzin przewidzianych i zaplanowanych przez nauczyciela akademickiego na samodzielną pracę studenta. Czas ten student powinien przeznaczyć na zapoznanie się z literaturą przedmiotu, realizowanie zleconych przez wykładowców zadań i projektów, wykonywanie prac pisemnych i sprawozdań, przygotowywanie się do zajęć, kolokwium, zaliczeń i egzaminów oraz inne czynności niezbędne do opanowania materiału i osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia.

W kwestionariuszu ankiety zastosowano pomiar skali zjawiska w formie opisowej, przy pomocy stwierdzeń:

- dużo mniej,
- mniej,
- właśnie tyle,
- więcej,
- dużo więcej.

Ostatnim elementem kwestionariusza ankiety było pole dotyczące otrzymanej z danego przedmiotu oceny. W załączniku nr 1 do niniejszego raportu zaprezentowano przykładową ankietę elektroniczną.

W celu zachęcenia studentów do udziału w badaniu podejmowano liczne działania:

- 1) kilkakrotne prośby i przypomnienia mailowe poprzez system Wirtualnej Uczelni,
- 2) informacja ustna podczas wybranych zajęć,
- 3) informacje nt. prowadzonego badania na stronie internetowej Uczelni oraz na profilu na Facebooku.

## IV. Wyniki badań

Omówienie wyników badań podzielono na cztery części. Pierwsza dotyczy oceny globalnej (ogólnouczelnianej), rozumianej jako walidacja nakładu czasu pracy własnej studentów poszczególnych wydziałów. W drugiej części przedstawiono wyniki walidacji nakładu pracy własnej studentów na poszczególnych kierunkach w odniesieniu do każdego przedmiotu, w trzeciej przedstawiono wyniki walidacji nakładu pracy własnej studentów uwzględniając wyłącznie przedmioty ogólne, a w czwartej – wyłącznie przedmioty do wyboru.

Wyniki badań przedstawiono w formie:

- 1) tabeli zawierającej liczby udzielonych przez studentów odpowiedzi,
- 2) wykresu kolumnowego przedstawiającego procentowy udział odpowiedzi udzielonych przez studentów,
- 3) wykresu słupkowego przedstawiającego średni nakład pracy własnej studentów:
  - a. w przypadku wyników globalnych dla danego wydziału/ kierunku studiów,
  - b. w przypadku wyników wydziałowych dla poszczególnych przedmiotów,
- 4) w przypadku wyników globalnych zaprezentowano również rozkład ocen uzyskanych przez respondentów na tle rozkładu ocen wszystkich studentów.

W uzasadnionych przypadkach dokonano również porównania wyników w zestawieniu rok do roku.

Na potrzeby niniejszego opracowania zastosowano niżej przedstawiony sposób tworzenia skrótów charakteryzujących grupę respondentów:

- w przypadku studiów I stopnia: **kierunek\_miasto\_semestr (ew. studia stacjonarne)**
- w przypadku studiów II stopnia: **kierunek\_stopień studiów\_semestr.**

## 4.1 Wyniki ogólnouczelniane

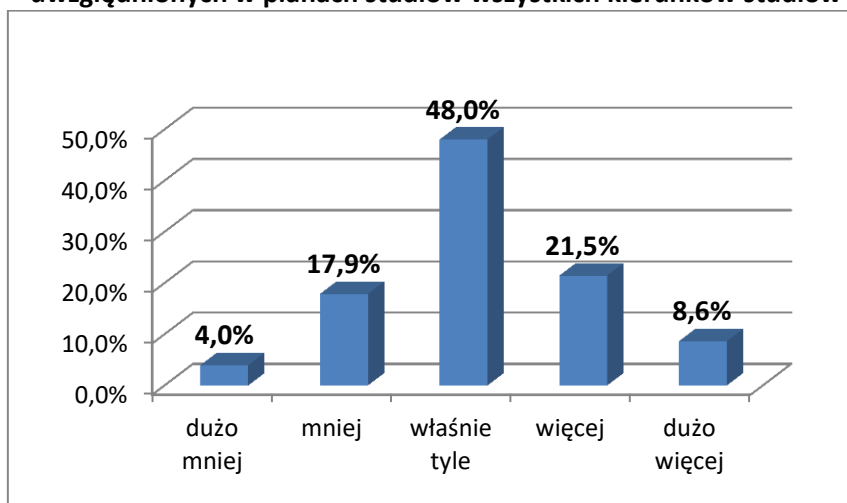
Tabela 1

Zestawienie odpowiedzi studentów w zakresie nakładu pracy własnej poniesionej na realizację przedmiotów uwzględnionych w planie studiów na poszczególnych kierunkach i semestrach studiów

Wydział	Liczba odpowiedzi					Liczba respondentów
	dużo mniej	mniej	właśnie tyle	więcej	dużo więcej	
ADM_P_2	4	34	77	48	19	18
ADM_P_4	9	18	44	38	24	19
ADM_P_6	0	1	23	9	9	6
ADM_IŁ_2	2	39	42	35	19	17
ADM_IŁ_4	2	21	49	23	9	15
ADM_IŁ_6	2	15	42	17	1	11
BN_2	22	44	99	62	18	20
BN_4	1	28	81	28	7	17
BN_6	3	6	36	11	5	7
INF_2	7	17	25	15	4	9
INF_4	1	6	17	14	10	7
INF_6	5	1	24	14	10	6
PED_P_2	4	40	42	23	9	12
PED_P_4	6	23	32	10	16	9
PED_P_6	1	15	38	9	7	7
PED_IŁ_2	2	16	38	35	8	13
PED_IŁ_4	0	9	17	15	5	5
PED_IŁ_6	1	12	24	18	2	7
PED_W_2	3	19	60	39	21	16
PED_W_4	1	6	32	16	0	6
WF_2	3	16	26	6	3	5
WF_4	19	11	17	6	2	5
ZARZ_2	14	60	118	43	8	25
ZARZ_4	0	13	94	40	5	12
ZARZ_6	0	7	50	26	9	12
ADM_II_2	2	31	112	57	20	33
ADM_II_4	4	49	149	51	19	40
PED_II_2	18	127	314	100	38	55
PED_II_4	15	60	200	91	49	29
ZARZ_II_2	33	69	186	752	19	33
ZARZ_II_4	4	35	113	46	35	27
	<b>188</b>	<b>848</b>	<b>2278</b>	<b>1017</b>	<b>410</b>	<b>503</b>

Wykres 1

**Opinie studentów dotyczące nakładu pracy własnej poniesionej na realizację przedmiotów uwzględnionych w planach studiów wszystkich kierunków studiów**



Zgromadzone dane wskazują, iż 48% studentów zadeklarowało, że na realizację przedmiotów wynikających z planu studiów przeznaczyło dokładnie taką liczbę godzin, która wynika z iloczynu przypisanych do przedmiotu punktów ECTS i założoną liczbą godzin (25-30). Prawie ¼ (21,5%) respondentów wskazało, iż na studiowanie poświęciło więcej czasu, natomiast 17,9% badanych przeznaczyło mniejszą liczbę godzin. Wskaźniki zachowują podobny rozkład, jak w poprzednich badaniach.

Tabela 2

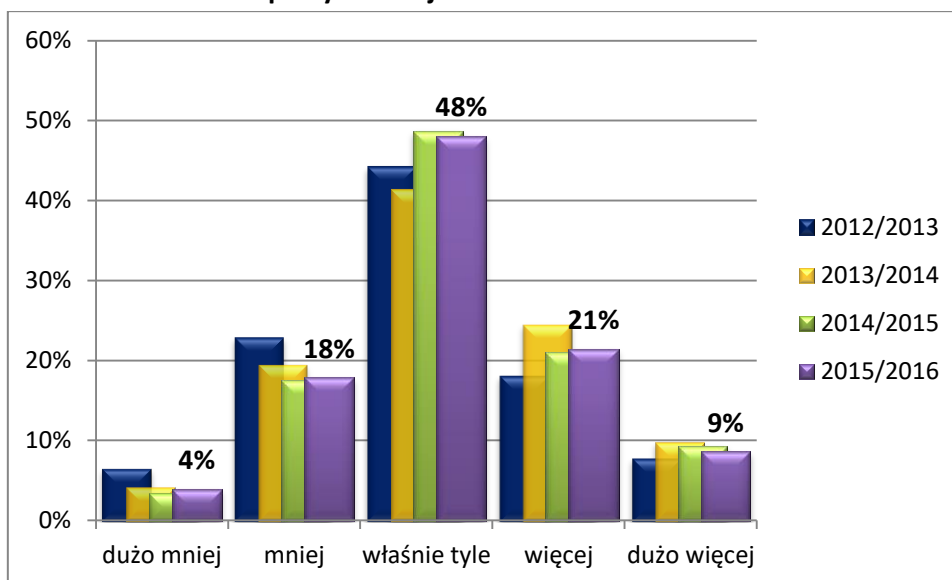
**Porównanie wyników badań za semestr letni od roku akademickiego 2012/2013**

	dużo mniej	mniej	właśnie tyle	więcej	dużo więcej
lato 2012/2013	6,6%	23%	44,3%	18,2%	7,9%
lato 2013/2014	4,3%	19,6%	41,5%	24,6%	9,9%
lato 2014/2015	3,4%	17,6%	48,7%	21,0%	9,3%
lato 2015/2016	4,0%	17,9%	48,0%	21,5%	8,6%

Porównanie danych w zestawieniu rok do roku wskazuje na niewielkie różnice (maksymalnie 0,7%). Jednak patrząc na dane uzyskane w semestrze letnim 2012/2013, widać wyraźne zmiany. Zmniejszył się odsetek studentów (o 5,1%), którzy przeznaczają mniejszą liczbę godzin na naukę. Natomiast zwiększył się odsetek respondentów (o 3,7%), którzy deklarują, że na naukę przeznaczają optymalną liczbę godzin i tych którzy potrzebują więcej czasu (wzrost o 3,3%).

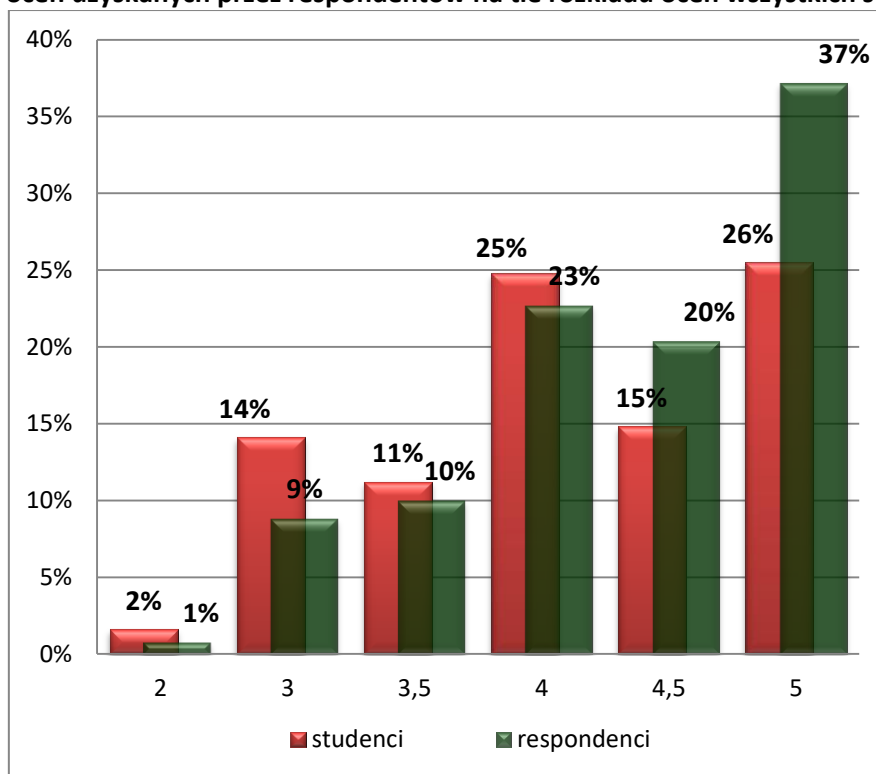


Porównanie nakładu pracy własnej studentów w semestrze letnim rok do roku



Analizie poddane zostały rozkłady ocen studentów biorących udział w badaniu oraz rozkłady ocen studentów SWPW zarejestrowanych w semestrze letnim. Tradycyjnie w badaniu wzięło udział więcej osób, które uzyskują lepsze wyniki kształcenia. W bieżącej edycji badań oceny zadeklarowane przez respondentów są zbliżone do rozkładu ocen uzyskanych przez wszystkich studentów, jeśli chodzi o oceny 2; 3,5; 4;. Większe zróżnicowanie możemy zauważyć przy ocenie 3; 4,5 (różnica 5% w obu przypadkach) i 5 (różnica wyniosła aż 11%)

Rozkład ocen uzyskanych przez respondentów na tle rozkładu ocen wszystkich studentów



Analizując dane z poszczególnych kierunków, ośrodków oraz semestrów widać duże zróżnicowanie w czasie poświęconym przez badanych studentów na studiowanie w SWPW. Respondenci większości kierunków zadeklarowali, że na naukę muszą przeznaczać większą liczbę godzin. Studenci 6 semestrów (INF\_2, PED\_P\_2, WF\_2, WF\_4, ZARZ\_2 i ZARZ\_II\_4) uznali, iż na naukę potrzebują mniej godzin. Tylko studenci jednego semestru (ADM\_Ił\_4) stwierdzili, iż na samodzielne studiowanie przedmiotu poświęcają zaplanowaną w kartach przedmiotu liczbę godzin.

**Wykres 4**

**Nakład pracy własnej studentów na poszczególnych kierunkach i semestrach studiów SWPW**

