



Szkoła Wyższa im. Pawła Włodkowica w Płocku

09-402 Płock, Al. Kilińskiego 12
tel. (0 24) 366 42 30, fax (0 24) 366 41 89
www.wlodkowic.pl; bjk@wlodkowic.pl

Biuro Jakości Kształcenia

**Wyniki badań udziału studentów w procesie
doskonalenia programów kształcenia
w Szkole Wyższej im. Pawła Włodkowica
w Płocku**

**Walidacja nakładu pracy własnej studentów przedmiotów
realizowanych w semestrze
letnim 2020/2021**

Październik 2021 r.

Spis treści

I.	Cel badania	3
II.	Podstawa prawna prowadzenia badania	3
III.	Metodologia prowadzenia walidacji	3
3.1	Podmiot i przedmiot badania	3
3.2	Techniki i narzędzia badawcze	5
IV.	Wyniki badań.....	6
4.1	Wyniki ogólnouczelniane	7

I. Cel badania

Celem udziału interesariuszy wewnętrznych w ocenie programów kształcenia jest doskonalenie procesu kształcenia w Uczelni, w szczególności zapewnienie wysokiej jakości kształcenia oraz identyfikowanie mocnych i słabych stron realizowanych programów studiów. Zebrane opinie i wyniki badań służą wdrażaniu rozwiązań mających na celu poprawę jakości kształcenia. Prowadzone badanie miało na celu dokonanie walidacji nakładu pracy własnej wśród studentów, którzy uczestniczyli w zajęciach dydaktycznych z danego przedmiotu.

II. Podstawa prawna prowadzenia badania

Ocena programów kształcenia w Szkole Wyższej im. Pawła Włodkowica w Płocku dokonywana przez interesariuszy prowadzona była w oparciu o Zarządzenie nr 52/2012 Rektora Szkoły Wyższej im. Pawła Włodkowica w Płocku z dnia 27 grudnia 2012 roku w sprawie wprowadzenia „Zasad udziału interesariuszy wewnętrznych w procesie doskonalenia programów kształcenia w Szkole Wyższej im. Pawła Włodkowica w Płocku”. Udział interesariuszy wewnętrznych – studentów, w ocenie programów kształcenia jest uregulowany w §6 Zarządzenia nr 52/2012 Rektora SWPW w zakresie nakładu pracy własnej studenta.

III. Metodologia prowadzenia walidacji

3.1 Podmiot i przedmiot badania

Zgodnie z §6 ust. 1 Zarządzenia nr 52/2012 Rektora SWPW nakład pracy studenta na wykonanie poszczególnych prac zapewniających uzyskanie zakładanych efektów kształcenia określa Dziekan w porozumieniu z nauczycielami akademickimi opracowującymi Kartę przedmiotu, przypisując odpowiednią liczbę punktów ECTS do danego przedmiotu. Prowadzone badanie miało na celu potwierdzenie wśród studentów, czy określony przez dziekanów czas jest właściwy, adekwatny do potrzeb i możliwości studentów oraz specyfiki przedmiotu.

Badaniu podlegały wszystkie przedmioty zrealizowane przez studentów w trakcie II, IV i VI semestru studiów, z przypisaną do nich liczbą godzin wynikających z punktów ECTS, pomniejszonych o liczbę godzin, którą studenci zrealizowali z nauczycielem akademickim.

Zgodnie z obowiązującymi założeniami, że 1 ECTS odpowiada 25 godzinom nauki, a na każdym semestrze studenci zdobywają 30 ECTS należało zbadać, czy studenci poświęcili globalnie ok. 750 godzin pracy własnej (pomniejszonej o liczbę godzin zajęć realizowanych na Uczelni). Założeniem wynikającym z przepisów prawa jest również fakt, iż na każdym wydziale dobór przedmiotów i treści kształcenia powinien wymuszać identyczny nakład pracy własnej studenta, niezależnie od studiowanego kierunku. Zgodnie z przyjętą metodologią, walidacji nakładu pracy własnej studentów dokonano metodą sondażu diagnostycznego wśród studentów, którzy uczestniczyli w zajęciach dydaktycznych z danego przedmiotu.

Badanie skierowane było do wszystkich studentów, którzy zrealizowali zajęcia dydaktyczne w semestrze letnim w roku akademickim 2020/2021. Badania zrealizowano w dniach od 03 lipca do 20 września 2021 r. W badaniu wzięło udział 798 osób na 1869 (tj. 42,2%) uprawnionych (do tylu respondentów wysłano zaproszenie do wypełnienia ankiety). Natomiast, z uwagi na niską reprezentatywność w badaniu studentów niektórych kierunków, do analizy zakwalifikowano odpowiedzi 788 osób z 1801 studentów, czyli 43,2%. Dane na temat liczebności z poszczególnych kierunków i semestrów zawiera Tabela 1. Przedstawione dalej wyniki badań nie obejmują przedmiotów, na temat których wypowiedziało się mniej niż 5 osób. Dotyczy to przedmiotów specjalnościowych oraz przedmiotów do wyboru, realizowanych w mniejszych grupach. Pomimo dużego zaangażowania Biura Jakości Kształcenia w zachęcanie studentów do wypełnienia ankiet, w badaniu nie wzięli udziału bądź ich reprezentatywność była zbyt niska, studenci niżej wymienionych kierunków:

- Bezpieczeństwa Narodowego w Płocku – semestr 6 (studia niestacjonarne)
- Wychowania Fizycznego w Płocku – semestr 4 i 6 (studia niestacjonarne).

3.2 Techniki i narzędzia badawcze

Badanie prowadzone było przy pomocy internetowego systemu ankiet LimeSurvey¹. Jest to internetowy system ankietowania, który dostępny jest na zasadach wolnego oprogramowania. Popularność systemu na całym świecie wynika z dużych możliwości projektowania kwestionariuszy ankiet, elastyczności podczas realizacji badań, prostej obsługi systemu niewymagającej umiejętności programowania oraz braku opłat licencyjnych. Kwestionariusz ankiety studenci wypełniali za pomocą Internetu, po otrzymaniu na adres e-mail wiadomości z linkiem i indywidualnym tokenem dostępu do ankiety.

W kwestionariuszu ankiety zastosowano pomiar skali zjawiska w formie opisowej, przy pomocy stwierdzeń:

- dużo mniej,
- mniej,
- właśnie tyle,
- więcej,
- dużo więcej.

W celu zachęcenia studentów do udziału w badaniu kilkakrotnie wysłano przypomnienia mailowe poprzez system Lime Survey.

¹ <https://www.limesurvey.org/>

IV. Wyniki badań

Omówienie wyników badań podzielono na dwie części. Pierwsza dotyczy oceny globalnej (ogólnouczelnianej), rozumianej jako walidacja nakładu czasu pracy własnej studentów poszczególnych wydziałów. W drugiej części przedstawiono wyniki walidacji nakładu pracy własnej studentów na poszczególnych kierunkach w odniesieniu do każdego przedmiotu.

Wyniki badań zaprezentowano w formie:

- 1) tabeli zawierającej liczby udzielonych przez studentów odpowiedzi,
- 2) wykresu kolumnowego przedstawiającego procentowy udział odpowiedzi udzielonych przez studentów,
- 3) wykresu słupkowego przedstawiającego średni nakład pracy własnej studentów:
 - a. w przypadku wyników globalnych dla danego kierunku studiów,
 - b. w przypadku wyników wydziałowych dla poszczególnych przedmiotów.

Na potrzeby niniejszego opracowania zastosowano niżej przedstawiony sposób tworzenia skrótów charakteryzujących grupę respondentów:

- w przypadku studiów I stopnia: **kierunek_miasto_semestr**
- w przypadku studiów II stopnia: **kierunek_stopień studiów_semestr**
- w przypadku studiów jednolitych magisterskich: **kierunek_semestr**.

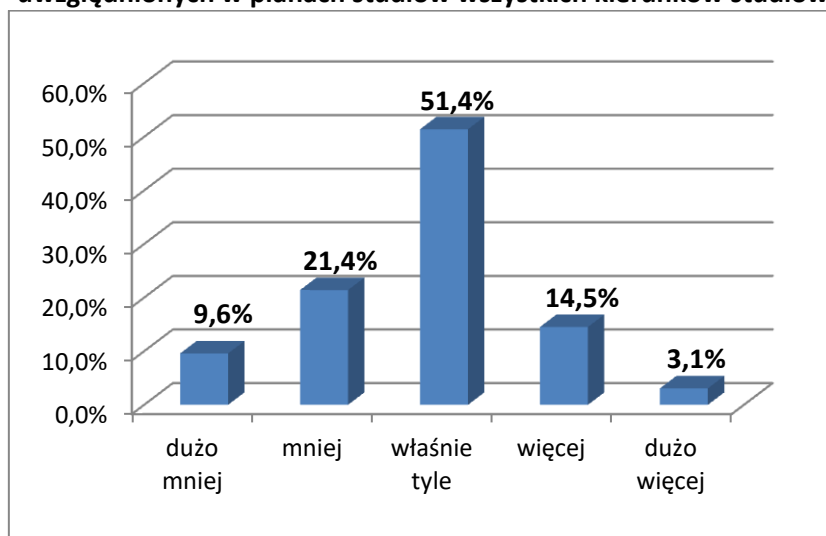
4.1 Wyniki ogólnouczelniane

Tabela 1

Zestawienie odpowiedzi studentów w zakresie nakładu pracy własnej poniesionej na realizację przedmiotów uwzględnionych w planie studiów na poszczególnych kierunkach i semestrach studiów

Wydział	Liczba odpowiedzi					Liczba respondentów
	dużo więcej	więcej	właśnie tyle	mniej	dużo mniej	
ADM P 2	22	52	112	54	10	25
ADM P 4	5	27	73	14	1	24
ADM P 6	7	14	45	10	4	20
ADM IŁ 2	4	9	68	8	1	9
ADM IŁ 4	12	25	54	13	6	22
ADM IŁ 6	14	15	58	22	3	16
ADM W 2	19	50	137	38	16	26
ADM W 4	6	15	40	14	0	15
ADM W 6	6	11	13	3	3	9
BN 2	4	24	63	7	0	10
BN 4	3	11	39	6	1	10
INF 2	17	21	59	23	6	14
INF 4	2	16	33	17	2	10
INF 6	8	12	44	12	5	9
PED P 2	10	34	77	11	3	15
PED P 4	8	21	47	7	1	11
PED P 6	49	63	78	30	1	22
PED IŁ 2	16	36	83	16	2	17
PED IŁ 4	9	30	60	27	2	15
PED IŁ 6	18	32	113	30	5	18
PED W 2	8	38	54	38	11	17
PED W 4	12	17	33	5	3	9
PED W 6	6	29	32	10	1	9
ZARZ 2	28	83	234	72	15	48
ZARZ 4	32	55	166	48	5	31
ZARZ 6	20	30	41	6	5	34
ADM MGR 2	64	81	222	94	19	60
ADM MGR 4	7	7	24	2	2	21
PED MGR 2	40	113	276	86	14	54
PED MGR 4	22	21	77	16	10	30
PED MGR EWWP 2	40	175	416	56	2	53
PED MGR EWWP 4	18	45	97	41	7	26
PPIW JMGR 2	6	27	63	28	12	17
PPIW JMGR 4	24	42	81	23	6	22
ZARZ MGR 2	24	43	62	12	6	20
ZARZ MGR 4	4	3	12	1	0	10
	594	1327	3186	900	190	778

Opinie studentów dotyczące nakładu pracy własnej poniesionej na realizację przedmiotów uwzględnionych w planach studiów wszystkich kierunków studiów



Zgromadzone dane wskazują, że ponad połowa studentów (51,4%) zadeklarowała, iż na realizację przedmiotów wynikających z planu studiów przeznaczyła w przybliżeniu taką liczbę godzin, która wynika z iloczynu przypisanych do przedmiotu punktów ECTS i założoną liczbą godzin. Ogółem 31% respondentów wskazało, że na studiowanie poświęciło mniej czasu, natomiast 17,4% badanych przeznaczyło większą liczbę godzin.

Analizując dane z poszczególnych kierunków, ośrodków oraz semestrów widać duże zróżnicowanie w czasie poświęconym przez badanych studentów na studiowanie w SWPW. Respondenci większości kierunków zadeklarowali, że na naukę muszą przeznaczać większą lub zbliżoną do wymaganej liczbę godzin. Studenci IV semestru Informatyki, II semestru Pedagogiki w Wyszkowie i II semestru Pedagogiki Przedszkolnej i Wczesnoszkolnej uznali, iż na naukę potrzebują nieznacznie mniej godzin.

Nakład pracy własnej studentów na poszczególnych kierunkach i semestrach studiów SWPW

